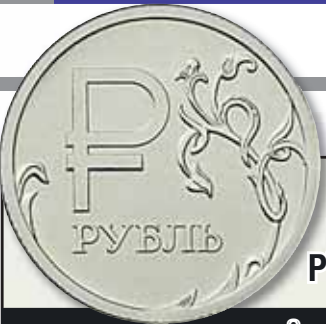


ПУЛЯ – ДУРА,
РУБЛЬ – МОЛОДЕЦЭкономическая война
куда эффективнее традиционной

02

СКАЗКИ
РАДИОЭЛЕКТРОННОЙ
БОРЬБЫЛегенды о сверхоружии
могут оказать армии медвежью услугу

06

ТАНКИ
ВО ВРЕМЕНИРейтинг от The National Interest –
утилитарный подход

08

СТРАСТИ
ПО АРХИЕПИСКОПУСотрудник ГРУ
спасает президента Кипра

11

ТЕМА

«АНГАРЕ» НУЖНА АЛЬТЕРНАТИВА

ЧЕМ МОЖНО ЗАМЕНИТЬ ПРЕДЛАГАЕМУЮ РАКЕТУ-НОСИТЕЛЬ В ФЕДЕРАЛЬНОЙ КОСМИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЕ

12 марта 2015 года научно-технический совет (НТС) Роскосмоса единогласно рекомендовал включить в Федеральную космическую программу ФКП-2025 продолжение работ по проекту «Ангара» еще на десять лет, несмотря на то, что они ведутся уже 22 года. После доведения этого решения до общественности на страницах «Военно-промышленного курьера» развернулась ожидаемо острая дискуссия. Прозвучало немало негативных откликов на выводы, сделанные НТС. При этом никто не удивился, что за «Ангару» проголосовали все до одного члены совета.

Олег ФАЛИЧЕВ

Продолжение на стр. 05

ЕВГЕНИЙ МИКРИН – ГЕНЕРАЛЬНОЕ НАЗНАЧЕНИЕ

Как уже сообщал «Военно-промышленный курьер», недавно указом президента назначены шесть новых генеральных конструкторов, которые возглавят прорывные направления в оборонно-промышленном комплексе страны.

Одним из них стал Евгений Микрин, который утвержден генконструктором пилотируемых программ РФ. Евгений Анатольевич – академик РАН, до этого работал в ракетно-космической корпорации «Энергия». То есть это человек, который изнутри знает проблемы отрасли, а значит, может задать мощный импульс в решении новых амбициозных задач. В РКК «Энергия» на момент подписания номера не стали официально подтверждать назначение, но и не отрицали этого. Из биографии Микрина следует, что первый заместитель генерального конструктора – главный конструктор бортовых и наземных комплексов управления и систем, руководитель научно-технического центра ОАО «РКК «Энергия» им. С. П. Королева» Евгений Микрин родился 15 октября 1955 года в городе Лебедин Липецкой области в семье служащих. Окончил МВТУ имени Н. Э. Баумана, после чего работал в НПО имени С. А. Лавочкина. С 1981 года и по настоящее время – в РКК «Энергия» им. С. П. Королева, прошел путь от инженера до первого заместителя генерального конструктора – главного конструктора бортовых и наземных комплексов управления и систем. В 1990 году защитил кандидатскую диссертацию, в 2001-м – докторскую на тему «Модели и методы проектирования информационно-управляющих систем реального времени долговременных орбитальных станций». Под его руководством и при непо-

средственным участии созданы программное обеспечение (ПО) для управления двигательной установкой транспортной системы «Буран» (1988), система управления модуля «Заря» (функционально-грузовой блок МКС, 1998); спроектированы бортовой комплекс управления (БКУ) и ПО для базового блока МКС «Звезда» (2000); разработаны системы управления модулей Российского сегмента МКС: универсального стыковочного модуля «Пирс» (1995–2002), малых исследовательских модулей «Поиск» (2007–2009) и «Рассвет» (2007–2010); проведена разработка приборов и систем управления для европейского транспортного корабля ATV (1999–2014); созданы бортовые и наземные комплексы управления (включая ЦУП) для современных автоматических космических аппаратов разного назначения (спутников связи и дистанционного зондирования Земли); осуществлена разработка цифровой системы управления грузовых кораблей «Прогресс М-01М» (2008) и транспортных кораблей «Союз ТМА-М» (2010); созданы информационно-управляющие системы для тренажеров Центров подготовки космонавтов и астронавтов в Звездном городке (Россия), Хьюстоне (США), Кельне (Германия) и Тулузе (Франция). В последнее время под руководством Микрина шли проектирование и разработка систем управления для многоцелевого лабораторного и других модулей российского сегмента МКС, перспективной транспортной системы, в том числе для обеспечения межпланетных пилотируемых полетов, автоматических КА в интересах Министерства обороны.

Олег ФАЛИЧЕВ

ТЕНДЕНЦИИ

РАНЬШЕ ДУМАЙ О РОДИНЕ

В СИРИЙСКОМ КОНФЛИКТЕ РОССИЯ МОЖЕТ БЫТЬ ТОЛЬКО ПРОИГРАВШЕЙ СТОРОНОЙ

По имеющимся данным, Россия намерена быстрыми темпами наращивать военное присутствие в Сирии. Очевидно, Москва в скором времени планирует выступить на стороне Башара Асада в вооруженном конфликте в этой стране. Именно в этих целях в Тартус и Латакию перебрасываются вооружение и военная техника ВС РФ, специалисты, бойцы и командиры. Попробуем оценить предпринимаемые Москвой меры с оперативно-стратегических и военно-технических позиций.

Михаил ХОДАРЕНОК

Сформулируем все это в виде кратких тезисов. Далеко не все оценки могут показаться приятными на вкус и цвет. Возможно, ряд из них покажется чрезмерно острым. Но если предельно смягчить формулировки, суть происходящего от этого изменится мало.

1. Внешняя политика России как отражение чаяний самых ши-

роких народных масс. Наверное, начиная с 1894 года внешняя политика России перестала быть каким бы то ни было выражением глубинных геополитических и национальных интересов русского народа. Император Александр III, похоже, стал последним русским правителем, заявившим: «Все Балканы не стоят жизни одного русского солдата». До известной степени и в отдельные периоды своего царствования этому правилу – соответствия внешней

политики национальным интересам народа – следовал И. В. Сталин. Но после его смерти разрыв между интересами народа и проводимой внешней политикой достиг просто невероятной глубины. На жителей Костромской, Саратовской, Архангельской и многих других областей радение, к примеру, Никиты Хрущева за интересы мирового коммунистического и рабочего движения, пролетарский интернационализм и мир во всем мире практически не сказывалось, а если и сказывалось, то только в одну сторону – дальнейшего ухудшения уровня жизни. Внешняя политика СССР при позднем историческом материализме окончательно стала проявлением личных амбиций вождя, их лихости и крутости (и даже откровенной продажности – для периода 1985–1991 годов), движением против элементарного здравого смысла и течения. Наконец, проявлением заурядного авантюризма.

Продолжение на стр. 04

ОПК ГОТОВА АДАПТИРОВАТЬ «МИСТРАЛИ» ДЛЯ ЕГИПТА

Объединенная приборостроительная корпорация (ОПК, входит в Ростех), разработавшая системы связи и управления строившихся для России вертолетоносцев типа «Мистраль», готова адаптировать их под иностранного заказчика, включая Египет.

Официальный представитель корпорации заявил: «Если будет соответствующее решение государства, мы готовы адаптировать системы связи и управления «Мистралей»

под инозаказчика, в частности для Египта». Как сообщалось ранее, вертолетоносцы типа «Мистраль», строившиеся для России, будут куплены Египтом. Париж и Каир пришли к соглашению по условиям сделки. По некоторым данным, она может составить 950 миллионов евро. ВМС Египта смогут получить корабли уже в следующем году. Скорее всего они их укомплектуют российскими же вертолетами Ка-52К, разработанными под программу «Мистраль».

КИТАЙЦЫ БУДУТ СТРОИТЬ «БОИНГИ» У СЕБЯ

Американский авиастроительный концерн Boeing Co. получил от китайских авиаперевозчиков и лизинговых компаний заказы на 300 самолетов общей стоимостью порядка 38 миллиардов долларов.

Соглашения подписаны в рамках визита председателя КНР Си Цзиньпина в США. Концерн получил заказы на 190 лайнеров 737-й серии, а также на 50 широкофюзеляжных самолетов от авиакомпаний КНР и заказы на 60 узкофюзеляжных машин от лизинговых компаний ICBC Financial Leasing Co. и CDB Leasing Co. «Китай является важным рынком коммерческих самолетов», – сказал главный исполнительный директор Boeing Commercial Airplanes Рэй Коннер. Согласно прогнозу Boeing КНР превзойдет США и станет крупнейшим рынком авиаперевозок и туризма в течение двух десятилетий. Китайским авиакомпаниям потребуется порядка 6,33 тысячи новых самолетов общей стоимостью около 950 миллиардов долларов к 2034 году, чтобы удовлетворить рост спроса на авиаперевозки, ожидают эксперты Boeing. Накануне китайское госинформгентство «Синьхуа» сообщило, что Commercial Aircraft Corp. of China (Comac) подписала соглашение с Boeing о строительстве в КНР предприятия, которое займется проведением завершающих работ по выпуску самолетов 737-й серии. Для Boeing предприятие в Китае станет первым за пределами США.



F-35 «СБИЛ» РАПТОР НА ВЗЛЕТЕ

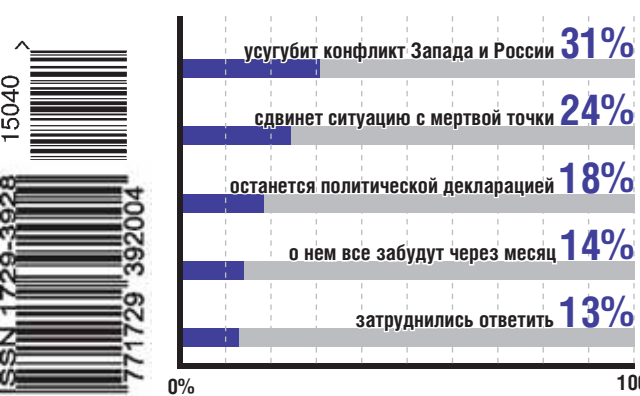
Отказ от дальнейшего производства истребителей F-22 в пользу вытягивающего все ресурсы проекта F-35 стал одним из главных стратегических просчетов американского руководства за последние 25 лет.

В США не построили необходимого для поддержания «превосходства в воздухе» количества проверенных истребителей пятого поколения F-22 Raptor – сейчас их 187 вместо минимально допустимого BBC размера флота в 243 самолета, поспешив заменить их на многострадальный F-35, пишет основатель блога военной тематики Foxtro Alpha Тайлер Рогоуэй. Он отмечает, что пока «Рэпторы» доказывали свою состоятельность в воздухе, на земле шли ожесточенные бои по поводу будущего программы F-22. Роберт Гейтс, возглавлявший Пентагон при двух администрациях – Барака Обамы и Джорджа Буша-младшего, настаивал на том, что проект

необходимо закрыть ввиду того, что он слишком дорого стоит, а истребители пригодились лишь для взлома противозащитной обороны противника и для уничтожения ракетами класса «воздух-воздух». Предложения Гейтса пришлось как раз на тот момент, когда цена экспериментальных образцов F-22 начала резко падать. В последней партии из 60 истребителей один самолет мог стоить 137 миллионов долларов – примерно столько же сейчас стоит «доступный» образец F-35A. В итоге программу производства F-22 закрыли и американские BBC решили сделать ставку на F-35, чьи перспективы уже тогда казались крайне сомнительными. Роберт Гейтс мотивировал это решение тем, что военно-воздушным силам необходимо истребитель, способный сражаться в современных условиях боя и по сценариям, с которыми США, вероятнее всего, столкнутся в ближайшие годы.

Результаты опроса посетителей сайта www.vpk-news.ru

Что даст создание Россией, Сирией, Ираном и Ираком информационного центра для координации борьбы с «Исламским государством»?



ГОРЯЧАЯ ТОЧКА

События в Сирии и вокруг нее явно развиваются по другому сценарию, чем во всех прочих странах «арабской весны». Забуксовала информационно-пропагандистская машина, сработавшая в Ливии и Египте: альянс западных и арабских СМИ не обеспечивает нужного для принятия соответствующих военно-политических решений уровня обработки общественного мнения.



Евгений САТАНОВСКИЙ, президент Института Ближнего Востока

С одной стороны, в медийное пространство было выпущено слишком много подтасовок и фальсификаций. С другой – итоги «демократических преобразований» в арабском мире оказались, в том числе для западного сообщества, катастрофическими. Причем никто из организовавших падение авторитарных режимов Северной Африки и Mashrika ничего из ожидаемого в итоге не получили.

РОССИЙСКИЙ КАМБЭК

Свергнуть их лидеров оказалось проще, чем обеспечить стабильность на территории стран, захваченных исламистскими политическими и террористическими группировками и партиями, сформировавшими правительства, действующие под лозунгом «Коран – это решение». В Йемене исламисты потеряли монополию на власть, в Египте их свергла армия, а в Ливии борьба группировок, поддерживаемых Египтом, Саудовской Аравией и ОАЭ с одной стороны, а также Турцией и Катаром с другой, парализовала государственные институты. В Йемене коалиция арабских монархий, пытающаяся поставить под контроль страну, завязла в боях с зейдитскими племенами. В Ираке прокатарское «Исламское государство» (ИГ) опасно не столько для Ирана, сколько для Иордании и Саудовской Аравии. Что до Сирии, прогнозы о скором свержении режима Асада остаются прогнозами.

Последнее объясняется позицией России и Китая в ООН, а также поддержкой со стороны России и Ирана. Причем если присутствие в Сирии и Ливане иранских военных – фактор постоянный, то Россия в последнее время заметно увеличила активность в регионе. Понимание того факта, что у Москвы есть там собственные геополитические интересы, отказываться от которых в обмен на обещания западных партнеров и арабских монархий она не намерена, как минимум у упомянутых партнеров, судя по заявлениям, что сирийский кризис может быть разрешен с помощью России, появилось. Как и понимание, что заставить ее присоединиться к кампании против Асада, в итоге которой Сирия перестанет существовать, ее этноконфессиональные меньшинства подвергнутся геноциду, а территория страны окончательно превратится в такой же исламистский полигон, каким стала Ливия, не удастся.

В Ливии уговорить Россию присоединиться «к западному клубу» удалось. И последствия этого шага, в том числе экономические, для нее оказались печальными. С тех пор недоверие к Западу усугубил украинский кризис, в ходе которого Москва подверглась санкционному давлению. Как следствие она более не рассматривает НАТО как партнерскую структуру и не рассматривается в качестве военно-политического партнера государствами, входящими в эту организацию, в первую очередь США. Ее военное присутствие пытаются ограничить и в черноморском бассейне, и в Средиземном море. Переворужение ВМФ НАТО современными крылатыми ракетами морского базирования де-факто перечеркнуло договор о сокращении ракет средней дальности.

6-й флот Соединенных Штатов должен быть нейтрализован в потенциальных действиях против России, что объясняет происходящее в Сирии. Плюс принятие Москвой стратегии защиты своих интересов в этой стране, которая и реализуется в настоящий момент. Понимание того, что сирийское направление российской политики переживает серьезные изменения, вызвало экстренный визит в Россию премьер-министра Израиля, благо, еврейское государство более всех прочих соседей Сирии заинтересовано в координации политики по этому направлению с Россией. Ниже автор хотел бы представить вниманию читателей видение ситуации в Сирии и вокруг нее Института Ближнего Востока, опираясь на материалы Ю. Б. Щегловина.

ОПАСЕНИЯ ТЕЛЬ-АВИВА

Упомянутый визит израильского премьер-министра в Москву помимо Сирии преследовала цель обсудить продажу Ирану систем ПВО С-300. Стороны должны определить порядок «взаимного сосуществования» в регионе. При этом аналитики военной разведки Израиля настаивают, что режим Асада падет при любых вариантах развития событий вне зависимости от объемов военно-технической помощи со стороны России и Ирана. Как следствие в процессе российско-израильских консультаций обсуждалось предотвращение попадания в руки террористов и сторонников «Исламского государства» российского вооружения.

Израильская военная разведка отмечает, что правительственная армия не в состоянии удержать контроль над всей Сирией. Она контролирует около 20 процентов сирийской территории, «Исламское государство» – 40 процентов, «Джабхат ан-Нусра» – 15



СИРИЙСКИЙ ИНТЕРЕС РОССИИ – ФАКТОР, КОТОРЫЙ НИКТО НЕ МОЖЕТ ИГНОРИРОВАТЬ

процентов, курдское ополчение – также 15 процентов. Пустынные районы Сирии находятся под контролем племенных ополчений, которые связаны с той или иной стороной конфликта. При этом израильтяне полагают, что сирийская армия израсходовала в боях до 93 процентов арсеналов. Как следствие Асад, по мнению израильтян, может пойти на использование химического оружия, часть которого, по их данным, осталась в его распоряжении. Военная разведка не верит в потенциал правительственных сил, режим Асада на израильском служебном сленге именуется «маленькой Сирией».

Угрозу национальной безопасности Израиль видит в экспансии ИГ и выходе его отрядов к израильской границе. Сторонники ИГ в настоящий момент находятся в Катибе, в 70 километрах от Голанских высот. Боевики «Джабхат ан-Нусры», по данным израильтян, приняли решение не провоцировать Израиль. Однако в случае падения сирийского режима через короткое время израильтяне получат «третий фронт» (после «Хезболлы» и ХАМАС) по всей протяженности границы с Сирией. Исламистские движения при таком варианте развития событий начнут конкурировать между собой, но арабские монархии и Турция, которые стоят за ними, не премнут использовать их для давления на Израиль.

Сирийские друзья живут в основном в провинциях Сувейда и поддерживают Асада. «Хезболла» и «Джабхат ан-Нусра» стараются установить контроль над их территориями, с которой было совершено за период гражданской войны около 10 артобстрелов Израиля (в них Иерусалим обвиняет ливанцев).

ГОВОРИТ МОСКВА

Эксперты ИБВ полагают, что для Израиля оптимально не свержение Асада, а укрепление его режима. Вместе с курдами его армия – единственная военная сила, противостоящая исламистам. Что до «источенности» режима, война идет четыре года и хотя армия устала, победа ИГ означает физическое уничтожение алавитов, христиан и курдов – отступать Асаду попросту некуда.

Что до сирийских вооружений, военная помощь России и Ирана ситуацию исправляет. Авиация и артиллерия играют главную роль в войне с учетом превосходства противников режима в людях. Неудачи сирийской армии в последний год были связаны с критическим положением ВВС и потерей части авиабаз. Именно поэтому спонсоры исламистов требуют ввести в Сирии бесполетную зону, а их отряды атакуют базу ВВС. Недавнее применение авиации с аэродрома в Латакии вынудило командование «Джабхат ан-Нусры» сменить направление наступления, перенацелив силы на Хаму, где удары артиллерии и авиации позволили правительственным силам начать локальные контрнаступления.

В случае возникновения критической ситуации остается реальноścią и задействование сухопутных сил Ирана. В окрестностях Хамы Тегеран строит базу ВВС, что дает ему возможность организовать воздушный мост для переброски техники и войск. Противопоставить такому сценарию арабские монархии могут только увеличение финансирования воюющих против Асада боевиков. Однако в Йемене это им не помогло.

Более того, хотя США и Великобритания не сомневаются в необходимости отставки действующего президента Сирии Башара Асада, в настоящее время они признают, что этот вопрос должен обсуждаться на переговорах с участием всех сторон, о чем по завершении переговоров с главой британского МИДа Ф. Хэммондом в Лондоне сказал госсекретарь США Дж. Керри. Он отметил, что Россия и Иран могут способствовать тому, чтобы Асад принял участие в переговорах по мирному урегулированию в Сирии. Слова главы Госдепартамента совпали с возобновлением контактов между Россией и США на уровне министров обороны и глав разведывательных ведомств, которые состоялись одновременно с его визитом в Лондон. Что означает начало разворота в политике Вашингтона на сирийском направлении в формате участия в нем России.

После появления первых сообщений об интенсификации российского военного присутствия в Сирии на Западе придерживались другой тактики, говоря о несприемлемости российских действий в регионе и угрозе прямой конфронтации России и США в Сирии. Сегодня роль Москвы как основного гаранта развития ситуации по «мягкому» сценарию, без обвала режима и прихода исламистов к власти возрастает. Москва выходит на первый план и как основной посредник в переговорах с Дамаском, и в рамках обмена разведданными в борьбе с ИГ, недостаток которых привел

к тому, что половина вылетов авиации коалиции проходит вхолостую.

Каков оптимальный формат участия России в разрешении кризиса в Сирии? Предпосылок к повторению афганского сценария тут нет. Москва сконцентрировала свои усилия на четко очерченных направлениях. Это прежде всего создание военной инфраструктуры в оплоте алавитов – Латакии, что означает существование тыловой базы режима при всех вариантах развития ситуации. Не исключено, что условие создания такой базы с гарантией безопасности населения было главным требованием Дамаска в ходе обсуждения с Москвой постепенного отхода Асада от власти с передачей ее «переходному правительству». Причем активизация России уже сыграла свою роль. Просаудовские группировки, которые с идиллического плацдарма наступали на Латакию, от этих планов отказались. Как после начала ковровых бомбардировок, так, судя по всему, и в результате неформальных договоренностей между Москвой и Эр-Риядом.

Важно, что исламисты в Сирии в отличие от Афганистана не располагают средствами ПВО, чтобы отражать атаки с воздуха. Остается надеяться, что США не начнут разыгрывать афганский сценарий, поставляя им ПЗРК, в память об 11 сентября. Благо, настроения в американской элите с той поры изменились, причем в антиисламистском ключе. В этой ситуации исламисты не смогут проводить наступательные операции с использованием тяжелой техники. Отметим в связи с переброской основных сил «Джабхат ан-Нусры» под Хаму, что там действует база иранского КСИР. Кроме того, по данным разведки США, туда перебросено достаточно число российских советников, чтобы организовать оборону района. Что до организации там лагеря для беженцев российским МЧС, речь фактически идет о формировании активной обороны Хамы, точнее – о контрнаступлении силами 4-й механизированной дивизии, которая оснащена танками Т-90, БТР-80 и бронев автомобилями «Тигр». При достаточном уровне сближения с авиацией это наступление имеет все шансы на успех.

ЧЕГО ЖДАТЬ ОТ «СПОНСОРОВ»

Поворот в американской тактике на сирийском направлении совпал с закрытием темы о создании бесполетной зоны севернее Алеппо, лоббируемой Анкарой. Турки получили от американцев окончательный

В Вашингтоне сохраняются вопросы о направленности действий России в Сирии – американские аналитики не понимают конечных целей этой активности и ее масштаба

отказ. На позицию Вашингтона повлияло размещение Москвой в Сирии не только боевой авиации, но и ракет ПВО. Остается открытым вопрос о действиях Турции и арабских монархий. Они могут интенсифицировать материально-техническую поддержку боевиков, но в условиях проблем с национальными бюджетами в КСА и Турции масштаб этой поддержки будет лимитированным. Еще менее вероятно перенаправление ими джихадизма на российский Северный Кавказ. Восвоять на два фронта (а для Эр-Рияда на три с учетом йеменского направления) они не могут, даже если забыть о неизбежном ответе России.

ЗАГАДОЧНЫЕ РУССКИЕ

Следует отметить, что в Вашингтоне сохраняются вопросы о направленности действий России в Сирии. Американские аналитики не понимают конечных целей этой активности и ее масштаба. Данные спецслужб США, которые они в основном получили от арабских монархий о готовности Москвы сдать режим Асада, оказались дезинформацией. Тем более что Москва официально предупредила ИКАО о том, что в прибрежных районах Сирии в скором времени начнутся военно-морские учения и гарантий того, что часть их участников не останется в Тартусе или Латакии, никто дать не может и давать не будет.

На чем концентрирует внимание Запад в связи с усилением военной активности, в том числе ВТС, между Россией и Сирией? Это переброска БТР новых модификаций, БЛА (разведывательных и ударных), стрелкового

оружия, РПГ и грузовиков «Урал». В Латакии высадились с десантных судов морские пехотинцы, которые охраняли груз, скорее всего передвижные системы ПВО. Спутниковая съемка американской разведки отметила инженерные работы в районе аэродрома Басиль Асад в Латакии, на который осуществляются полеты военно-транспортной авиации России. По оценкам американцев, там строится военная база: возведен пункт управления воздушным движением, расширяется взлетная полоса, выстроены жилые помещения. Строятся две вертолетные площадки. Земляные работы идут по всей длине взлетной полосы. Аэродром вскоре сможет принимать тяжелые транспортники.

Из Севастополя через Босфор на Сирию прошли два больших десантных корабля и судно поддержки. Американцы утверждают, что российское военное присутствие отмечено и в других частях Сирии, включая провинции Латакия, Хомс (там военную базу строит Иран) и Дамаск. Появились российские советники (возможно, автономное подразделение планирования) в военно-морской академии в Латакии. В Тартусе усилены личным составом подразделения морской пехоты: 810 и 336-я гвардейская бригады.

ДОСТАНЕТСЯ ВСЕМ

Следует отметить, что Сирия – страна, положение в которой определит будущее всего региона, включая Ливан и Иорданию. 18 августа в Бейруте лидер партии «Хезболла» Х. Насралла объявил о создании новых центров военного командования (в долине Бекаа с центром в Хермеле и на границе с Сирией). В Ливане находятся около миллиона сирийских беженцев, представляющих резерв для салафитских группировок типа «Джабхат ан-Нусра» и ИГ. Страна – перевалочная база для исламистов, направляющихся в Сирию. «Хезболла» потеряла в Сирии более 1800 бойцов, около 3000 были там ранены, но в Сирии решается судьба и самой «Хезболлы». Ливанцы продолжают воевать в Сирии, хотя и в меньшем числе, чем на ранней стадии конфликта, в основном в районе Забадани и по периметру сирийско-ливанской границы.

Ситуация с угрозой со стороны ИГ особенно негативно отражается на Иордании, зажатой между Сирией и Ираком. В стране скопились порядка полутора миллионов сирийских беженцев, что создает напряжение между ними и местными жителями, а также руководством влиятельных бедуинских родов и властями. Критика короля Абдаллы особенно серьезна на юге страны, где население сочувствует ИГ. Амман соблюдал нейтралитет в отношении событий в Сирии, поддерживая контакты с сирийскими спецслужбами в период уничтожения химического оружия. Сирийцы даже допустили смешанную американо-иорданскую группу в один из химических арсеналов.

Иорданские власти старались не организовывать крупных лагерей сирийских беженцев или радикальных исламистов. Их перенаправляли в Ливан и Турцию. Транзитные лагеря, которые были в Иордании в начале сирийского кризиса, опекали спецслужбы и черкесское ополчение. При этом поддержка сирийских повстанцев-бедуинов проходила при участии иорданских спецслужб. На базе королевского колледжа сил специального назначения американские инструкторы обучали группы бывших сирийских военных для использования в случае необходимости захвата арсеналов сирийского химического оружия. Однако территорию для тыловых баз исламистов страна не предоставляла. Основным их транзитером стала Турция.

На иорданской территории в настоящее время развернуты два лагеря по подготовке новой вооруженной сирийской оппозиции: в пустынной местности и в районе городков Рамса и Мафрак. Курсантов – около 60 человек из бывших сирийских военных, которых готовят только американские инструкторы. Финансирует подготовку Саудовская Аравия и ОАЭ. Но как и в случае с турецким аналогом, эта программа в ближайшее время не сможет заменить исламистов в качестве основной вооруженной оппозиционной силы в Сирии.

ХИМИЯ ПРОЦЕССА

Завершая краткий анализ текущей ситуации в Сирии и вокруг нее, отметим, насколько быстро утих информационный шум в отношении применения исламистами химического оружия против курдских отрядов в конце августа сего года. ООН обещала провести расследование, США – изучить ситуацию, а остальные стороны конфликта вообще не отреагировали на произошедшее. Когда якобы от химического оружия два года назад пострадали сирийские оппозиционеры, шуму было много. Сегодня химическое оружие

вновь появилось в Сирии и американцы начинают дополнительное изучение. Это означает: «Мы знаем кто, но ничего делать не будем». МОССАД и израильская военная разведка утверждают, что химическое оружие применяли исламисты из «Джабхат ан-Нусры» и «Ахрар аль-Шам» – просаудовских групп. Это подтверждает, что провокация с использованием химического оружия правительством Сирии была организована Эр-Риядом в надежде стимулировать американцев на вмешательство в сирийский конфликт. Вопрос: где их группировки его взяли и как это связано с недавним применением в Ираке химического оружия сторонниками ИГ против курдов? Просаудовские и прокатарские группировки обмениваются им не будут. Значит, они берут его из источника в Ираке, где организации лабораторию по производству иприта.

Два года назад эксперты не обратили внимание на то, что химическое оружие отличалось от заводского по составу и летучести. Если бы оружие, изготовленное в заводских условиях, применила армия, весь сирийский городок вымер бы, как в Иракском Курдистане во времена Саддама Хусейна. В Сирии же были поражены лишь несколько человек и не до смерти. Тот же тип оружия применяли сторонники ИГ в Ираке. Причем известно, что технологии производства отравляющих газов, а в ряде случаев сам газ Саудовская Аравия пыталась купить в Албании. Это еще раз подтверждает важность сохранения режима Асада как противовеса исламистам, пусть даже и на части территории Сирии.

ПРОТИВОСТОЯНИЕ

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ВОЙНА
КАК АЛЬТЕРНАТИВА
ЛЕТАЛЬНОМУ ОРУЖИЮ

С 29 июня по 1 июля в Москве проходил Гражданский форум БРИКС, в рамках которого работала открытая дискуссионная площадка по проблеме «Деньги как оружие». Обсуждались такие темы, как трансформация сущности и противоречия современных денег, деньги и власть, симметричные и асимметричные, а также прямые и непрямые финансовые воздействия, деньги и национальные угрозы и другие. Выступление одного из авторов на Гражданском форуме БРИКС легло в основу данной статьи.

Олег АЧАСОВ, кандидат технических наук, член-корреспондент РАН

Сергей ВИКУЛОВ, президент Академии проблем военной экономики и финансов, заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор

Экономическое противоборство имеет давнюю историю. Однако в условиях глобализации мира оно не только активизировалось, но и приобрело новые формы. История человечества – это не только развитие техники, культуры, человека, но и история войн. С годами бюджетные расходы воюющих сторон растут в геометрической прогрессии. В последние десятилетия на ведение войн уходят астрономические суммы. Очевидно, что, говоря словами Маяковского, если это происходит, значит, это кому-то нужно, то есть войны дают экономический результат.

ВОЙНА – ДОХОДНЫЙ БИЗНЕС

За тысячелетнюю историю развития человечества войны кардинально преобразились, постоянно создаются все более сложные и дорогостоящие технические средства разрушения сооружений и уничтожения людей. Одно осталось неизменным – огромные людские и материальные потери, которые несут государства и народы, населяющие Евро-Азиатский континент. Только Австралия и Америка, включая США и Канаду, вследствие их географического положения не имели существенных материальных и людских потерь. Они лишь расходовали боеприпасы для уничтожения других стран и народов, развивая на военных заказах свою экономику. Например, в боевых действиях в Индокитае в 1965–1973 годах вооруженные силы США израсходовали свыше четырнадцати тысяч тонн боеприпасов, семидесяти тысяч литров гербицидных составов и дефолиантов, около сорока тысяч пиропатронов для воздействия на облака. Результат – изуродованная природа, уничтожение около сорока пяти миллионов деревьев, нарушение структуры почвы, полное исчезновение нескольких видов птиц и рыб.

Доли бюджетных расходов в национальном доходе воевавших государств постоянно росли и составили в Первую мировую – 15–37 процентов, во Вторую возросли до 43–68 процентов. В 2013 году военные расходы НАТО достигли 850 миллиардов долларов, из них на США пришлось 550 миллиардов. Что же касается других стран НАТО, то они затратили 300 миллиардов долларов и это цена их послушности США.

Если доля американских военных расходов от ВВП составляет 3,5 процента, то у Франции и Великобритании – всего 2,2 процента, а у Германии – лишь 1,2 процента. Стоит ли удивляться, что лидеры Германии, Франции и других стран, находящихся в фарватере США, не реагируют даже на электронную прослушку переговоров их лидеров.

МИР НА МУШКЕ МВФ

США нарастили свои военные возможности до размеров, позволяющих им, находясь в виртуальной изоляции и в зоне безопасности, держать под прицелом весь мир. Их потенциал включает объединенные штабы вооруженных сил на Североамериканском, Ближневосточном, Европейском, Тихоокеанском, Южноамериканском, Африканском театрах военных действий (ТВД). Иначе говоря, зона экономических интересов США – весь земной шар.

Изобретение ракет разных классов, включая межконтинентальные с дальностью доставки боеприпасов 11–12 тысяч километров, привело к пониманию мировым сообществом бесперспективности наращивания ракетно-ядерного потенциала. Американцы осознали, что перестали быть недосягаемыми, и приступили к поиску новых и активному развитию старых, относительно бескровных нелегальных средств противоборства. Начались разработки и применение информационных, психологических, кибернетических, демографических, климатических, газовых и других войн, активизировались поиски различных форм и методов финансово-экономического противоборства.

Таким образом, переход к экономическим войнам оказался процессом объективно обусловленным и неотвратимым при сохранении традиционных видов силового противоборства. Следует признать, что так называемые финансово-экономические войны имеют многовековую историю. Так,



В ДАЛЬНИЙ КОСМОС – ЭНЕРГИЕЙ ИОНОВ

Высокочастотный ионный электроракетный двигатель, разработанный Воронежским КБХА и Московским авиационным институтом, успешно прошел первое огневое испытание. Испытание показало, что выбранные конструкторские решения верны, поэтому в ближайшее время огневые испытания изготовленного экземпляра двигателя продолжатся. Мы будем анализировать их результаты», – сказал главный конструктор направления КБХА Андрей Иванов. Работа над двигателем идет с 2013 года, когда КБХА выиграло конкурс Минобрнауки и получило субсидии на этот проект. Ионные

электроракетные двигатели используются в космосе для разгона космических аппаратов и работают за счет реактивной тяги на базе ионизированного газа, разгоняемого в электрическом поле. Они имеют малую тягу, но обладают длительным ресурсом работы, в результате чего эффективны при длительных полетах. Предназначенные для использования в составе космических аппаратов, они могут способствовать решению широкого круга задач: коррекции и стабилизации рабочей орбиты спутников, их выводу с низких на высокие орбиты, а также осуществлению полетов в дальний космос.

ПЕЧАЛЬНЫЕ СВОДКИ

С ФИНАНСОВОГО ФРОНТА

Афины в V веке до нашей эры запретили торговые отношения грекам с территориями, подконтрольными Спарте, что в конечном счете привело к падению Афин. Экономические войны вели Карфаген в регионе Средиземноморья, Западная Римская империя соперничала с Венецией, Франция Наполеона Бонапарта боролась против Англии, используя морскую блокаду. В первой половине XX века Германия наводняла страны антигитлеровской коалиции большим количеством фальшивых долларов, фунтов и марок.

Известный военный специалист генерал-майор Владимир Слипченко считает, что в современном мире главной стратегической ударной силой стали финансы. Итальянские ученые положили начало новому направлению современной науки – геозекономике, в России это направление активно разрабатывается известным ученым Эрнестом Кочетовым.

Именно в данной области есть возможность ощутить все его подорвать государственный суверенитет. Орудием главного калибра в современной финансовой войне выступает Международный валютный фонд (МВФ). Предоставление фондом кредитных средств связано с выполнением странами-заемщиками определенных условий. Выделяемые кредиты имеют, как правило, жесткую направленность. Это способствует свертыванию инвестиций, приватизации ключевых активов зарубежными «денежными мешками», экономическому застою, росту безработицы, снижению жизненного уровня населения. Наиболее характерный эпизод – ситуация с погашением кредитных задолженностей Грецией в 2015 году.

Основной целью всяких войн всех времен была и остается борьба за ресурсы. Примеров современных экономических войн предостаточно. В их числе торговые эмбарго на Кубу, Сербия, Беларусь, Иран и другие менее развитые страны. Аресты американцами судов, в том числе и российских, транспортирующих иранскую нефть. Экономическая блокада Сербии.

При этом такие войны в той или иной форме сочетаются с вооруженным вмешательством и применением летального и иного оружия. Есть чистой воды приемы экономической блокады, как, например, санкции по отношению к России. Пример сочетания форм воздействия – силовой захват Панамы, когда военная сила играла роль инструмента удовлетворения экономического интереса, связанного с Панамским каналом.

Война в Югославии показала, что определились новые приоритеты для нанесения ударов – экологически опасные производственные и сырьедобывающие предприятия. Экономическая база и инфраструктура стали объектами первоочередного воздействия. По разным оценкам, потери Югославии превысили 100 миллиардов долларов. Один день войны в этой стране обошелся бюджету США в 70–100 миллионов долларов, а общие затраты на проведение операции «Союзная сила» оцениваются в пятнадцать миллиардов долларов, то есть в 6,5 раза меньше.

Между тем если на войну расходовались доллары, то война и укрепляла доллар. Известно, что доллар стал мировой валютой после уничтожения во Второй мировой войне европейского промышленного потенциала.

УТИЛИЗАЦИЯ ОРУЖИЯ И СТРАН

Традиционные войны позволяют решать и другие проблемы, например касающиеся создания сложных систем вооружения. В России отработка и испытания новых образцов и систем оружия, в том числе атомного, проводятся на специально создаваемых полигонах, расположенных на собственных территориях или на арендуемых у стран

бывшего СССР. Испытание и отработка в реальных условиях нового оружия производились США на островах Тихого океана, в ходе вооруженных конфликтов во Вьетнаме, Корее, Югославии, Ираке и в других регионах.

Другая серьезная технологическая, производственная и военно-экономическая проблема – утилизация оружия с истекшим гарантийным ресурсом. Для ее решения США использовали практически устаревшие образцы для ведения развязанных ими же конфликтов на Украине, в Югославии... США не имели цели захватить территорию Югославии, однако наносили мощные огневые удары.

Утилизация вооружения, военной и специальной техники – не только техническая и технологическая, но и экологическая, а также экономическая проблема. Особенно трудосемкой является утилизация атомных подводных лодок (АПЛ). В 1993 году в России разработана первая Федеральная программа промышленной утилизации вооружения и военной техники. Это крайне высокотратный комплекс мероприятий. Так, общие затраты на реализацию программы 1999–2005 годов составили более 25 миллиардов рублей, а также на утилизацию АПЛ – более семи миллиардов рублей (в ценах 1999-го).

Утилизация оружия на чужих территориях в ходе боевых действий используется все чаще, хотя это приводит к очень серьезным негативным последствиям. Так, грузинская армия была вооружена американским артиллерийским оружием и боеприпасами, которые содержат обедненный уран, и вела ими огонь по мирным гражданам.

Своеобразным способом ведения экономической экспансии следует считать тот факт, что американцы через группы советников, подготовленных в университетах США, и своих консультантов, приглашенных в Россию в 90-е годы, насаждали в России тот вариант рынка, который должен был добить постгорбачевскую Россию, ослабленную в 1985–1989 годах.

Приватизация предприятий и организаций оборонно-промышленного комплекса, осуществленная в 90-е годы, привела к уменьшению общего их числа и росту удельного веса предприятий в форме акционерных обществ. Перепрофилирование производства на большинстве приватизированных точек бывшего ОПК, сокращение производственных мощностей, утрата технологий привели к тому, что размещение мобилизационных заданий в необходимом объеме и номенклатуре практически стало невозможным.

Объекты федеральной собственности, расположенные в престижных районах Москвы и Санкт-Петербурга, зачастую реализовывались по ценам, не превышающим размер арендной платы при передаче указанных объектов в аренду на срок один-два года. Деградация оборонных НИИ и КБ привела к спадку количества поданных заявок на изобретения в 10–20 раз, что не могло не сказаться на военном потенциале России.

Иностранцы производители вооружения, используя правовые пробелы в регулировании прав государства на результаты интеллектуальной деятельности, закрепляли за собой исключительные права на изобретения российских авторов, созданные за счет бюджетных средств. Утечка за рубеж квалифицированных кадров и результатов интеллектуальной деятельности нанесла невосполнимый ущерб экономике и национальной безопасности России.

ТУТ НУЖНА АКАДЕМИЯ

Приведенные данные свидетельствуют о значительной стратегической важности проблемы экономического противоборства или, иначе говоря, финансово-экономических войн. Однако с точки зрения научного, кадрового и право-

вого обеспечения ее решения нет. Нет не только комплексной методологии решения задач, но они даже не обсуждаются и соответственно не ставятся в правовом аспекте. Как отмечает профессор Валентин Катасонов, наши народные избранники в принципе имеют очень смутное представление о том, что такое экономическая война.

Многим руководителям недостает компетентности, профессионализма. Мы отстали в изучении всех аспектов проблемы экономических войн, что чревато опасными последствиями. До сих пор основное внимание уделялось и продолжает уделяться связи войны и экономики с точки зрения ресурсного обеспечения военного противодействия государств. Но этого мало.

В мировой науке существует теория войн, которая рассматривает традиционные противоборства. Она в свою очередь делится на подвиды: классическая, классовая, плюралистическая, позитивистская... Военная теория обобщает идеи, принципы, научные знания о явлениях войны и военного дела. В рассматриваемой нами области также должна быть разработана система понятий и категорий, проведена классификация экономических противоборств, разработаны методики оценки целевого эффекта и затрат на их функционирование для выполнения задач по предназначению.

Следует выделить экономическую конкуренцию, противоборство и войну как самостоятельные категории.

Экономическая конкуренция – простейший вид взаимоотношений участников конкурентной (рыночной) экономики, противоборство – более масштабное явление, в некоторых случаях переходящее в экономическую войну. Каждый вид противоборства предполагает специфичные формы, средства, результаты. Между тем пока не существует общепризнанного понятийного аппарата, не разработана классификация экономического противоборства, не определены научно обоснованные способы ведения экономической борьбы.

В ряде вузов России готовят специалистов по экономической безопасности, несколько лет функционировала Академия экономической безопасности Министерства внутренних дел. Есть и научная специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством», в которой имеется область исследования «Экономическая безопасность». Но рамки этой специальности определены в ее названии – народное хозяйство, тогда как экономические войны не должны рассматриваться в рамках своей территории. А для экономической войны специалисты не готовятся, что не может не беспокоить. В результате российские специалисты опаздывают с реакцией на негативные действия оппонента.

Пора ставить вопрос о создании системы прогнозирования направлений и характера возможных экономических войн, управления противоборством, а также соответствующей подготовки кадров и соответствующих технических систем к военно-экономическому противостоянию с вероятным противником или коалицией.

В России имеются вузы, способные организовать и начать подготовку таких профессионалов. К их числу можно отнести прежде всего МГИМО, РЭА им. Плеханова, Финансово-экономический университет в Санкт-Петербурге и др.

Не ведутся и научные исследования в области теории военно-экономических и иных альтернативных форм противоборства. Публикации статей, монографий прикрывают образовавшуюся научную брешь, но не решают проблему научного и кадрового обеспечения экономических войн. Руководство Академии военных наук крайне неохотно признает другие виды войн, кроме традиционных. Нам нужна Академия военно-экономических наук. Ничем не объяснимо, что у нас нет ни одного НИИ по военной экономике, экономике национальной безопасности, хотя расходная часть бюджета на ее обеспечение составляет не менее 30 процентов расходов бюджета в целом. И их никто не изучает.

БОЙЦЫ-ЭКОНОМИСТЫ

Для системного решения проблемы обеспечения финансово-экономического противоборства целесообразно взять на вооружение используемую уже много лет методологию программно-целевого планирования, которая применяется в военной сфере более 45 лет (с 1969 года). Ее следует адаптировать к экономическим и информационным войнам, а также разработать соответствующую прикладную отраслевую методологию и, что очень важно, готовить кадры специалистов для ведения экономических войн. Этот вопрос целесообразно вынести на рассмотрение и решение Совета безопасности Российской Федерации.

В России, к сожалению, до сих пор нет органа координации и управления, который мог бы оперативно решать многоаспектные задачи не только вооруженного противоборства, но и ведения экономических, демографических, информационных и иных видов войн. Хороший опыт в России имеется в области управления военно-технической политикой силами Военно-промышленной комиссии. Однако хотелось бы отметить изменение ее функциональных обязанностей с течением времени. Так, в положении 1999 года функция комиссии сформулирована как «обеспечение взаимодействия и координации деятельности федеральных органов исполнительной власти в целях разработки предложений по реализации государственной политики по военно-промышленным вопросам и обеспечению обороны и государственной безопасности». При этом в числе первых задач – «подготовка предложений по реализации единой государственной политики в области обеспечения обороны и государственной безопасности», затем следуют вопросы развития ОПК и ВТС.

Но в Положении о ВПК от 2014 года акценты смещены, сужены. В нем говорится, что на комиссию возложена задача реализации государственной политики в сфере оборонно-промышленного комплекса, военно-технического обеспечения обороны страны, безопасности государства и правоохранительной деятельности. Приоритетным теперь является военно-техническая политика и ОПК, что существенно сужает проблемы военного строительства в целом.

Подготовка научных кадров в стране становится все более ущербной. Так, 80 процентов российских аспирантов обучаются не в НИИ, а в вузах, то есть развивается главный образом вузовская наука. Значит, научные кадры ориентированы в основном на преподавательскую работу, а это далеко не то же, что НИР в НИИ. Гранты также получают в основном вузы. Ученые звания профессора и доцента теперь присваиваются только вузовским сотрудникам. В Положении Минобрнауки, регулирующем порядок присвоения ученых званий, сформулировано нелепое требование: научные организации для представления документов на присвоение ученого звания должны заниматься реализацией программы высшего образования, что не входит в компетенцию НИИ.

В значительной мере это можно объяснить состоянием нынешней кадровой политики: в России министр образования и науки, его заместитель, курирующий систему подготовки и аттестации научных кадров, а также председатель и почти половина Высшей аттестационной комиссии – работники высшей школы. В Общественном совете при Минобрнауки России более половины членов – работники учебных заведений, при этом некоторых представителей праворадикального крыла и близко нельзя допускать ни до образования, ни до науки. Прикладная наука в

Общественном совете практически не представлена.

Необходима разработка категориального аппарата, теории и методологии науки о противоборстве на фронтах финансово-экономических и других видов нетрадиционных войн. Нужно формирование системы подготовки кадров для ведения экономического и иных видов нетрадиционного противоборства.

Следует создать федеральный орган координации деятельности в области экономического противоборства. И это нельзя доверять радикальным либералам в финансово-экономическом блоке, НИИ и вузах.

Гражданам России пора открытыми глазами посмотреть на происходящее. И понять, что война против их страны уже давно ведется. Причем с использованием очень эффективного оружия типа банков, кредитов и др. Десять лет назад на Венском форуме Феликс Рохатин, американский банковский специалист, бывший глава банка «Лазард Фререс», сказал: «Смертоносный потенциал, заложенный в сочетании новых финансовых инструментов и высокотехнологичных методов торговли, может способствовать началу разрушительной цепной реакции. Сегодня мировые финансовые рынки опаснее для стабильности, чем атомное оружие».

ОТКЛИКИ ЧИТАТЕЛЕЙ

НА СТАТЬЮ «ПОЛКОВОДЕЦ ИЛИ ЧУДОТВОРЕЦ?» В № 34

В тему статьи имеется исторический анекдот. В годы Первой мировой войны французский маршал Жоффр накануне знаменитого сражения на Марне был заменен на посту главнокомандующего маршалом Фошем. Это впоследствии породило среди историков массу споров, кого же считать организатором победы на Марне – Жоффра или Фоша? Наконец историки решили спросить об этом самого Жоффра. «Я не знаю, кто выиграл сражение на Марне, – ответил престарелый маршал. – Но я знаю одно: если бы сражение было проиграно, то виноват был бы я».

Фома, 10.31, 8 сентября, 2015

К началу 1915-го русские войска оказались в трудном положении: без тяжелой артиллерии, нужного количества винтовок и боеприпасов. Интересно, кто виноват в этом? Хозяин земли русской или евреи/англосаксы/Ленин (нужное подчеркнуть)? «Он был в достаточной степени подготовленным офицером». Можно ссылки на материалы, на основании которых автор дает такую оценку Николаю II? «Это можно считать мистикой, но со дня вступления государя в новую должность ни пяди русской земли не было отдано врагу». Какая мистика? Немцы уже сдавались, Виленская операция была в разгаре, немцы 9 сентября прорвались севернее Велькомира.

Николай Измайлов, 14.57, 8 сентября, 2015

Одни делают из последнего Романова полное ничтожество, другие – святого и чудотворца. Очевидно, неправильно одно и другое. Николай II не был готов к руководству страной в такое

сложное время. Он не обладал для этого не только необходимой сильной волей, но и в целом широтой и глубиной познаний, необходимых для управления огромным кораблем в штормовом океане и преодоления интриг держав-соперниц. Не было у него и необходимых военных знаний, как не умел он воспрепятствовать втягиванию империи в губительную авантюру, оканчившуюся полным крахом страны. Какой смысл обсуждать положение на фронте, если именно упущение важнейших государственных проблем в конечном счете и привело полководца-чудотворца к утрате трона и распаду империи?

Влад391, 19.55, 8 сентября, 2015

Командующий восьмой армией генерал Алексей Алексеевич Брусилов жестко требовал бороться с паникерами: «Для малодушных, сдающихся в плен или оставляющих строй не должно быть пощады. По сдающимся должен быть направлен и ружейный, и пулеметный, и орудийный огонь, хотя бы даже с прекращением огня по неприятелю, на отходящих или бегущих действовать таким же способом, а при нужде не останавливаться также перед поголовным расстрелом». Это выдержка из приказа от 5 июля 1915 года. И кто скажет, что Брусиловский прорыв (1916 год) состоялся благодаря Николаю II?

Ильдус, 0.13, 13 сентября, 2015

Интересно о Первой мировой пишет военный историк, монархист Антон Антонович Керсновский: «Русская армия заняла в октябре 1915 года линию сплошного фронта от Балтийского моря до румынской границы. Начертание этого фронта было чисто случайное – войска зарылись в землю там, где остановились. А остановились они не там, где это было нам выгодно, а где того пожелал неприятель...» («Мировая война», том четвертый, глава XV, издательство «Голос», 1994).

Ильдус, 0.17, 13 сентября, 2015



ДЕНЬ ИННОВАЦИЙ МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5-6 ОКТЯБРЯ 2015 ГОДА
ПАРК «ПАТРИОТ»
КОНГРЕССНО-ВЫСТАВОЧНЫЙ ЦЕНТР

ОФИЦИАЛЬНЫЙ САЙТ: деньинноваций.рф

ВОЕННО-ЮРИДИЧЕСКИЙ ЛИКБЕЗ



Увольнение из Вооруженных Сил – вопрос особый.

Как сделать так, чтобы человек, отдавший службу в армии или на флоте лучшие годы своей жизни, не оказался обделен всеми положенными ему выплатами и необходимыми документами? На этот и другие вопросы отвечают специалисты Министерства обороны Российской Федерации.



google.com

ПОЛОЖЕНА ЛИ КОМПЕНСАЦИЯ?

В ближайшее время предстоит увольнение из рядов ВС РФ. Каким образом мне получить денежную компенсацию взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования?

По вопросу получения денежной компенсации взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования вам необходимо написать рапорт на имя командира воинской части о выплате денежной компенсации. Командир воинской части направляет по команде представление с комплектом документов, в который входит расчет денежной компенсации или справка-расчет о выплате денежных средств взамен положенных по нормам снабжения

предметов вещевого имущества, в кадровый орган, ответственный за ввод кадровой информации в единую базу данных. После ввода специалистами кадрowego органа в единую базу данных сведений об установлении указанной компенсации на основании приказа соответствующего должностного лица Единым расчетным центром вам будет произведена выплата денежной компенсации взамен положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества.

НА РУКИ НЕ ВЫДАЕТСЯ

В текущем месяце уволен с военной службы по оргштатным мероприятиям. Как получить денежный аттестат для представления в военкомат?

При увольнении военнослужащего после его окончательного расчета денежный аттестат направляется финансовым органом (ФКУ «ЕРЦ МО РФ») в военный комиссариат субъекта Российской Федерации по месту постановки военнослужащего на воинский учет. При переводе военнослужащего в другие воинские части (органи-

зации), не состоящие на финансовом обеспечении в федеральном казенном учреждении «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации», денежный аттестат направляется ФКУ «ЕРЦ МО РФ» командиру (начальнику) воинской части (организации), в которую военнослужащий переведен.

Не оформлен денежный аттестат в связи с переводом к новому месту службы с отдельным финансовым органом (воинская часть не состоит на финансовом обеспечении в ЕРЦ МО РФ). Как его получить?

При переводе военнослужащего к новому месту службы с отдельным финансовым органом (воинская часть не состоит на финансовом обеспечении в ЕРЦ МО РФ) оформленный денежный аттестат (с бланком подтверждения к нему) направляется в 10-дневный срок. В случае отсутствия информации в единой базе

данных о перемещении военнослужащего к новому месту службы необходимо в ЕРЦ МО РФ предоставить официальный запрос от командира воинской части, в которую военнослужащий прибыл для дальнейшего прохождения военной службы по контракту, для представления денежного аттестата.

КАК ПОЛУЧИТЬ НАДБАВКУ

Переведен к новому месту службы с отдельным финансовым органом (воинская часть не состоит на финансовом обеспечении в ЕРЦ МО РФ). В единую базу данных введены сведения об установлении ежемесячной надбавки за особые условия в размере 50 процентов за период прохождения службы по прежнему месту и до настоящего времени не выплачена. Как мне получить причитающуюся мне надбавку?

Для получения положенной надбавки вам необходимо направить на имя руководителя ЕРЦ МО РФ заявление и справку из финансового органа по новому месту службы о том, что данная надбавка по новому месту

службы не выплачивалась и выплачиваться не будет. Справка должна быть заверена установленным порядком и направлена в ЕРЦ МО РФ по адресу: 105066, г. Москва, ул. Спартаковская, д. 26.

Ответы подготовлены
ФКУ «Единый расчетный центр
Министерства обороны РФ»

ТЕНДЕНЦИИ

Начало на стр. 01

Михаил ХОДАРЕНОК

В этом плане достаточно перечислить только ужимки, прыжки и словесные эскапады Никиты Хрущева. Одна индонезийская история чего стоит. А Карибский кризис? А борьба за освобождение Африки?

И до настоящего времени связь между внешней политикой страны и глубинными интересами народа в полном объеме еще не восстановлена. И современная сирийская история – весьма недвусмысленное тому подтверждение.

2. **Предыдущий ближневосточный опыт СССР.** По большому счету его можно расценивать как сугубо отрицательный. Тут можно применять только такие выражения: афронт, неудача, провал, поражение, катастрофа. Самая характерная и яркая страничка – в 1972 году президент АРЕ Анвар Садат в 24 часа приказал советским военным специалистам покинуть Египет. До сих пор никто не может ясно и понятно, причем медленно и по пунктам, изложить – что мы в те годы на Ближнем Востоке делали? Зачем? В каких целях? Каковы были наши возможные дивиденды от проводимой политики? Кроме сбивчивой и путаной скороговорки от псевдоэкспертов ближневосточной ориентации, содержащей фразы исключительно общего характера, ничего понятного, конкретного и ясного в ответ услышать и понять нельзя.

3. **Возможные союзники.** Пока не прослеживаются. Во всяком случае это будут не страны НАТО. Они с интересом (и временами даже с сочувствием) будут наблюдать за развитием ситуации со стороны. Рассматривать в качестве союзников государства – участники ОДКБ было бы по меньшей мере чересчур оптимистично. И дело даже отнюдь не в мизерных военных и экономических потенциалах этих стран. Слишком разнонаправлены государственные интересы внутри ОДКБ. И очень мало общего в ментальности. Этот блок годится, возможно, только для одного – показательных военных выступлений, по форме и духу напоминающих военно-спортивную игру «Зарница», и ни к чему не обязывающих разговоров общегосполитической направленности возле камина. Если переименовать ОДКБ в ППР – пришли, поговорили, разошлись, то это бы, возможно, более полно соответствовало сути псевдосоюзного и ни на что практически не годного союза.

4. **Предыдущий современный отечественный стратегический опыт.** Пока отрицательный. К таковому следует, наверное, отнести с треском провалившийся проект «Новороссия». С большой долей вероятности можно предположить, что на волне послеримской эффории некоторые шептуньи негромко внушали первым лицам Российского государства: «Ваше высокопревосходительство, да Вы только слово скажите, и вся Левобережная Украина до Приднестровья включительно от этого злокозненного Киева отложится. А то и сам Киев смиренно падет к Вашим ногам». Не отложилась. И не пал. И с Новороссией как-то уж совсем не заладилось. И слово это уже не в ходу. И оценки внешнеполитической обстановки у официальных лиц со временем стали довольно существенно меняться. И уже поспешно провозглашенные народные республики – неотъемлемая и законная часть территории Украины.

Теперь те же самые шептуньи формулируют прогнозы развития обстановки в Сирии и на Ближнем Востоке в целом. Их еще не посадили на кол за предыдущие оценки и предсказания, а они уже без устали строчат новые.

Этот тезис можно рассматривать и под следующим углом – а насколько успешны прогнозы околывластных стратегов и футурологов? Ответ пока тоже сугубо отрицательный. Если есть сомнения, то легко можно составить следующую таблицу – должность, фамилия, имя, что и когда предсказывал, результат. По времени подобный документ составляется на счет раз-два, а злорядного смеха и последующих поводов для уныния будет как минимум на год.

5. **Стратегия неоконченных дел.** Москва еще толком не надела порядок на Северном Кавказе. Происходящее там можно при определенных подходах рассматривать даже как вооруженное перемещение с выплатой дани. Не закончив одно важное дело, Кремль суетливо стремится с головой окунуться в водоворот следующего.

6. **Отечественные стратеги.** Стратегия несведущим людям кажется казарменной сказкой. Все стратегические решения представляются порой настолько очевидными, что принимать их, уверены во властных верхах, вполне способен человек с заочным социологическим образованием. Но на самом деле все это на два порядка сложнее, чем специальные главы высшей математики. В стратегии, как и в политике, курдиза часто высиживает утят – последствия оказываются вовсе не похожими на породившие их причины (Александр Свечин). И надо спрогнозировать не первое действие (это проще всего), а как будет выглядеть последний акт пьесы. А это дар от Бога.

В общем, смотри тезис номер четыре. 7. **Имеющиеся силы и средства.** В 1968 году во время планирования операции «Дунай» (ввод войск стран Варшавского договора в Чехословакию) министр обороны СССР маршал Андрей Гречко заявил на Политбюро ЦК КПСС: «Если будет меньше 25 дивизий, я за дело не берусь». То есть

РАНЫЩЕ
ДУМАЙ
О РОДИНЕ



Коллаж: Alamy, CE/IBLX

Афганистан, декабрь 1979 года	Сирия, сентябрь 2015 года
В стране идет гражданская война	В стране идет гражданская война
Правительство практически не контролирует территорию государства	Правительство практически не контролирует территорию государства
Большинство населения не поддерживает действующую власть	Большинство населения не поддерживает действующую власть
У действующего режима практически исчерпаны людские и материальные ресурсы	У действующего режима практически исчерпаны людские и материальные ресурсы
Между властью и большинством населения налицо существенные религиозные разногласия	Между властью и большинством населения налицо существенные религиозные разногласия
Вооруженное вмешательство третьей стороны вызовет резкий рост иностранной военной помощи антиправительственным силам и приток добровольцев в ряды повстанцев/террористов со всех мусульманских стран	Вооруженное вмешательство третьей стороны вызовет резкий рост иностранной военной помощи антиправительственным силам и приток добровольцев в ряды повстанцев/террористов со всех мусульманских стран
Возможные действия ограниченного контингента вызовут многократное усиление всех антиправительственных сил	Возможные действия ограниченного контингента вызовут многократное усиление всех антиправительственных сил
Иностранное военное вмешательство способно только ненадолго продлить существование правящего режима, однако отнюдь не будет способствовать консолидации общества и страны	Иностранное военное вмешательство способно только ненадолго продлить существование правящего режима, однако отнюдь не будет способствовать консолидации общества и страны

фронтовик знал, что надо наваливаться большими силами и сразу, а не цедить их в год по чайной ложке. Так, к сожалению, произошло в Афганистане, когда СССР силами четырех дивизий пытался усмирить большую горную страну. Такую же ошибку совершили американцы во Вьетнаме, по-немногу и постепенно нарацивая боевой и численный состав своих вооруженных сил в Юго-Восточной Азии. Сначала 50 тысяч бойцов. Мало. Потом 100 тысяч. Опять мало. Потом 200. И вновь не хватает. Наконец, 500, а война уже вдрызг проиграна. Вариант «500 и сразу» американцам по недоразумению тогда не рассматривался.

Сегодня в Сирии, по данным иностранных разведок, четыре Су-30СМ, 12 Су-25, четыре вертолета и ардизвиозия. Надо заметить, подобный наряд сил и средств – лучший повод для розжига конфликта. Это все равно как стоять рядом с ближневосточным костром и подливать в него кружкой бензин.

А теоретически для разгрома ИГИЛ и террористического интернационала собственн в Сирии (по самым минимальным оценкам, исходя из элементарного соотношения сил и средств) потребуется не менее десяти общевойсковых дивизий, ВВС, по боевому составу примерно соответствующие воздушной армии советского периода, не менее 15–20 артоплов, соответствующие части остальных родов войск. Боевая деятельность подобного контингента потребует просто колоссального расхода материальных средств – боеприпасов, горючего, продовольствия.

Как известно, там, где заканчивается железная дорога, заканчивается и война. Железнодорожного сообщения между Россией и Сирией нет. По воздуху можно перебросить

очень и очень немного. Остается длинный морской путь (несколько дней туда и столько же обратно). Десантно-высадочные средства Черноморского флота представлены лишь одной бригадой, на ходу в которой всего несколько обветшавших от времени БДК проектов 775 и 1171, самому молодому из которых не менее четверти века. В подобном случае придется прибегнуть к мобилизации судов бывшего Минморфлота. Для погрузки войск и материальных средств на Черном море в настоящее время есть только один пригодный порт – донелья перегруженный Новороссийск. Легко представить себе, насколько будет парализована вся остальная деятельность этого порта при погрузке всего лишь одной дивизии.

Вот пример из сферы материального обеспечения боевой деятельности войск. В свое время в Афганистане, пока не протянули трубопровод Термез – Хайратон – Кабул, не могли обеспечить требуемое боевое напряжение ВВС 40-й армии. Причем только по одной причине – из-за нехватки авиационного керосина.

8. **Кто будет воевать со стороны России.** Посылать в Сирию призывную молодежь вряд ли станет возможным. Это вызовет массовые протесты среди самых широких слоев российского населения (см. пункт 1). Значит, придется комплектовать сирийский контингент военнослужащими-контракtnиками. Таковых, по самым минимальным оценкам, потребуется не меньше 100 тысяч человек. Иными словами, придется отправлять в далекую и жаркую страну почти всю контрактную Российскую армию. При этом во весь рост встанут вопросы достойной оплаты ратного труда этого контингента в

свободно конвертируемой валюте. Иначе не миновать массовых отказов от выполнения интернационального долга. Очень сложные будут вопросы восполнения возможных потерь. И, наконец, военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, будет больше думать о том, как ему вернуться с деньгами домой, нежели проявлять отвагу и воинский героизм при исполнении интернационального долга. То есть проблемы мотивированности при выполнении боевых и оперативных задач будут более чем осязаемы.

9. **Тактический нюанс.** Основная единица при ведении боевых действий с нерегулярными формированиями полупартизанского типа – мотострелковый батальон, усиленный ротой танков, батареей (дивизионом) самоходной артиллерии, батареей РСЗО, минометами, огнеметами, авианаводчиками для взаимодействия с ВВС. То есть командир батальона должен быть подготовлен для эффективного управления этим сложным хозяйством. Интересно, и много у нас сегодня таких комбатов?

10. **Территория.** Есть весьма легковесное мнение, что Сирия – это не Афганистан, там пустынная и полупустынная местность. И разогнать мятежников и террористов ИГИЛ на подобной территории будет очень легко. А на самом деле местность там такая же, как примерно в Алжире, где Франция в течение почти десяти лет не на жизнь, а на смерть вела борьбу с партизанским движением. Причем по жестокости действий французские войска мало чем отличались от печально знаменитых зондеркоманд. В конечном счете Париж бесславно ушел из Алжира, забрав с собой почти два миллиона белых граждан.

11. **Американская выгода.** Вполне возможно, что в Белом доме царит просто необузданный оптимизм по поводу предстоящего вооруженного вмешательства России в гражданскую войну в Сирии. «Что до этого в отношении Кремля ни пробоvalи, ничего не сработало, а сегодня лучшего способа сломать шею Москве и не придумашь», – радостно потирают руки политики и стратеги в Вашингтоне. «Падающего толкни!» – злорядно приговаривают на Потомаке. Этим и объясняется такая уступчивая с последнего времени позиция Вашингтона по сирийскому вопросу. Там уже никак не могут дождаться начала боевых действий.

Похуже, афганский капкан со звоном хлопнется еще раз. Все пока складывается примерно один к одному (факты в таблице).

Но есть и существенное отличие. Бабрак Кармаль хотя бы контролировал положение в Кабуле. И столица Афганистана не напоминала Сталинград в октябре 1942 года. Башар Асад сегодня не контролирует в полном объеме даже свою столицу – Дамаск. Кроме того, ИГИЛ в Афганистане в декабре 1979-го как государства (пусть и квазигосударства) не было. А на Ближнем Востоке оно есть. В рядах вооруженных формирований ИГИЛ почти 200 тысяч вооруженных и хорошо организованных фанатиков.

12. **Кто будет оплачивать банкет?** Несомненно, что Башар Асад в полном объеме не сможет оплатить в свободно конвертируемой валюте предполагаемое участие Вооруженных Сил России в гражданской войне в Сирии. И это вооруженное противоборство непомерным бременем ляжет на стремительно истощающийся и покрывающийся разного рода пробоинами бюджет России. А денег борьбы с ИГИЛ потребует просто немерено.

13. **Предполагаемая российская выгода.** Вполне возможно, что борьбой с ИГИЛ Москва рассчитывает вернуть себе политические и экономические позиции, утраченные после присоединения Крыма и войны в Донбассе.

Но вот это сильно вряд ли, позволить заметить. Кроме словесного подбадривания (и это в самом лучшем случае), от Запада и США Россия не получит ничего. И то – во вторник будут подбадривать, а в среду – уже осуждать и учреждать международные трибуналы по расследованию злодеяний российских войск в Сирии. А когда дело обернется полной и окончательной прорухой, так еще и откровенно смеяться.

Бессмысленная трата материальных ресурсов и человеческого капитала – вот таков будет итог участия нашей страны в намечающейся ближневосточной авантюре.

А санкции отменят в лучшем случае лет этак через 30–40. Если еще и отменят.

14. **Выгоды. Что делать.**

России абсолютно незачем ввязываться в очередную ближневосточную авантюру. И Башар Асад вовсе нам не брат и не союзник. Как сказано в одном из культовых отечественных фильмов: «Не брат ты мне...» Ну сами знаете, что там дальше.

Глубинные национальные интересы страны и втягивание в очередную войну с непоправимо гибельными для государства последствиями не имеют ни одной, даже малейшей точки соприкосновения.

Важнейшие проблемы нашей страны – внутренние. И на данном этапе все международная деятельность должна быть сведена к крайне необходимому минимуму. Не будет большим превеличием сказать, что в ходе обсуждения очень далеких от подлинных интересов государства вопросов самолеты отечественного МиГ-29 керосина сожгут больше, чем требует отопительный сезон для многих и многих регионов страны.

В намечающейся сирийской авантюре жирную точку надо поставить как можно быстрее.



newslit-hastion.ru

ПАТРУЛЬНЫЕ КОРАБЛИ СОБЕРУТ В ЕДИНЫЙ КУЛАК

В ближайшей перспективе в состав Новороссийской ВМБ начнут поступать новейшие патрульные корабли проекта 22160 (типа «Василий Быков»), из которых будет создано соединение надводных кораблей.

Как сообщил командир базы Олег Шастов, за последнее время на вооружение Новороссийской ВМБ поступили патрульные катера «Раптор», противодиверсионные катера типа «Грачонок», спасательные буксирное судно нового поколения «Профессор Николай Муру». 21 сентября в Новороссийскую ВМБ прибыла первая из шести запланированных дизель-электрических подводных лодок проекта 636.3 «Новороссийск». В Новороссийске ныне дислоцируются соединения, имеющие в своем составе противолодочные и

противоминные корабли, поисково-спасательные и гидрографические суда, части тыла и судоремонта. Береговую оборону обеспечивают части береговых войск и морской пехоты, инженерные подразделения. Проект 22160 – многоцелевой надводный корабль разработки Северного проектно-конструкторского бюро. Он предназначен для защиты и охраны морской экономической зоны в мирное время, в военное он должен обеспечивать устойчивость сил и объектов флота в ходе обороны районов базирования. Корабли этого типа обладают водоизмещением 1,7 тысячи тонн и автономностью не менее 60 суток, вооружены артиллерийской установкой АК-147МА, крупнокалиберным пулеметом «Корд» и переносным зенитным ракетным комплексом.



«АНГАРЕ» НУЖНА АЛЬТЕРНАТИВА

Олег ФАЛИЧЕВ

Огрехи проекта «Ангара» были отмечены в широком ассортименте и представлены с серьезной технической аргументацией. Попробуем кратко изложить суть этих откликов-претензий к планам Роскосмоса.

- В методической части это:
 - изначально неправильный выбор цели, что привело сегодня к критическому отставанию от мирового уровня в области космических ракет-носителей (КРН);
 - замалчивание наиглавнейшей роли сверхтяжелой ракеты-носителя (РН) как гаранта нашего присутствия на орбитах и создания паритета в первую очередь в оборонной области и только потом — в исследованиях дальнего космоса;
 - отрицание того факта, что нокаутрующие санкции из космоса обрушатся на Россию в самом начале 2020-х годов с вводом в строй американской космической системы SLS/Orion. С этого момента проявится вся ничкемность программы «Ангара» с ее многопусковой экспедицией на Луну в 2030-х годах;
 - наигранная уверенность в том, что США не решатся применить ракету SLS в военных целях.
- Негативные моменты технической стороны:
 - беспомощность как «Ангары-5», так и «Ангары-5В» перед американской ракетой SLS в борьбе за информационное пространство;
 - слабость первой ступени «Ангары-5», как следствие — нереальность увеличения массы полезной нагрузки (ПН) до тридцати восьми тонн;
 - бесполезность и ненужность реализации варианта «Ангары-5В». Даже если будет создана тридцативосьмитонная РН, она никак не повлияет на соотношение сил. Пустая трата времени и средств;
 - мелкомасштабность конечных задач, их расплывчатые формулировки, пренебрежительно удаленные на безопасную для авторов временную дистанцию сроки исполнения. Вследствие этого ответственность за результат не персонифицирована.
- Практически любой пункт из перечисленных достаточен для того, чтобы усомниться в целесообразности реализации данного проекта.
- То есть по результатам общественного обсуждения проект «Ангара» не может быть рекомендован как основа ФКП-2025.

РОССИЯ СХОДИТ С ДИСТАНЦИИ

Значимость выявленных недостатков в существенной мере маскируется не вполне адекватной рекламой проекта, а также явно благосклонным отношением к нему высших государственных чиновников. Последние, не имея возможности вникнуть в техническую сторону процесса, видят его главную привлекательность в том, что появляется долгожданная возможность завершить приватизацию еще одного громадного куска отечественной промышленности и прикладной науки. И это поручение единственное из всех обещанных, которое будет выполнено до конца.

Столь скромная, если не сказать убогая задача, как создание тридцативосьмитонной ракеты за тридцать лет, никак не тянет на ранг общегосударственной. Слишком очевидны ограниченность и надуманность программы «Ангара-5В», в которой одними из главных стратегических целей являются:

- доставка к 2025 году автоматического аппарата на Луну и ее пилотируемый облет;
- высадка к 2030 году космонавтов на Луну в результате четырехпусковой операции.

Все это уже было. Советский луноход шагал по Луне еще в 70-х годах. В декабре 2013-го прилунился китайский «Юйту». Американские облеты Луны и высадки космонавтов начались еще в 1969 году. Смысла повторять этот путь нет. Это станет лишь наглядным подтверждением нашего шестидесятилетнего отставания от США и демонстрацией технической немощи. Применить четырехпусковую схему полета там, где соперники обошлись однопусковой, — акт самоунижения. Это все равно, что побить уникальный рекорд прыгуна с шестом Сергея Бубки на шесть метров, подскочив для этого шесть раз по метру.

Ясно, что если программу «Ангара-5В» возвести в ранг основной государственной задачи в космосе на десять предстоящих лет, это неизбежно вызовет резкое снижение рейтинга России в глазах зарубежных государств и специалистов. Сегодня РФ занимает второе место в строю космических держав. В перспективе же, выступив со своим смехотворным планом пилотируемой экспедиции на Луну к 2030 году, вперед себя придется пропустить Китай, Францию (собирается в 2018-м запустить марсоход), Индию, Японию. Что касается США, то они к этому времени планируют пилотируемую экспедицию на Марс на ракетно-космической системе SLS/Orion.

Во всех случаях появление ФКП с «Ангарой» будет для зарубежных стратегов четким сигналом того, что Россия под гнетом санкций сдулась и в борьбе за информационное пространство, за место наших космических аппаратов (КА) на орбитах сходит с дистанции.

Однако самая большая «заслуга» программы «Ангара» заключается в том, что она окончательно и безвозвратно уводит российский космос в сторону от общемирового пути развития средств выведения (СВ). Потери времени и

возможностей могут оказаться непоправимыми. Поэтому надо найти «Ангаре» достойную альтернативу.

А БЫЛ ЛИ КОНКУРС?

Беспорной задачей любой отрасли оборонной промышленности является создание и поддержание паритета с возможностями вероятного противника. В Роскосмосе сосредоточены гигантские инженерные силы и промышленные мощности. А вот результаты их деятельности оставляют желать много лучшего. С завершением эксплуатации «Спейс Шаттла» паритет средств выведения поддерживается только за счет «Протона». Но уже в близкой перспективе, к 2020 году войдет в строй американская ракета SLS грузоподъемностью 70–130 тонн на низкую околоземную орбиту (НОО) против наших 25 тонн. Учитывая зависимость страны от космических информационных систем, этот разрыв следует считать критическим. Здравый смысл и инстинкт самосохранения требуют установления паритета в средствах выведения. Причем это задача политическая, без решения которой Россия может попасть в кабальную зависимость от угроз и капризов наших зарубежных контрпартнеров.

Логично было предположить, что все это найдет отражение в готовящейся ФКП-2025, в первую очередь в программе конкурса ракетных фирм. Под этим углом рассмотрим кратко содержание представленных на конкурс материалов.

РКК «Энергия» в 2013 году от конкурса отказалась, но позднее предложила линейку ракет «Энергия-К» грузоподъемностью на НОО от шестнадцати до восьмидесяти пяти тонн. Разработка базировалась на интеллектуально-техническом заделе от прошлой «Энергии», упрощенной за счет исключения кислородно-водородных технологий, сегодня практически утраченных. Это предложение явилось несомненным шагом вперед в сравнении с «Ангарой», так как предполагало выход на «сверхтяжелую» ракету и обещало сокращение сроков на четыре-пять лет. Но в декабре 2014-го на совещании в Роскосмосе это предложение с дороги «Ангари» забитолю убрали.

Ракетно-космический центр (РКЦ) «Прогресс» начнет разработку ракеты-носителя «Феникс» в 2018 году. К 2025-му планируется создание РН среднего класса «Союз». Линейка включает в себя три исполнения: «Союз-5.1», «Союз-5.2», «Союз-5.3» грузоподъемностью 9,2, 16,5 и 26,5 тонны соответственно. Базовый двигатель первой ступени — двухкамерный РД-180. Заметим, что «Союз-5.3», имея стартовую массу шестьсот пятьдесят тонн (на сто десять тонн легче «Ангари»), поднимает на НОО на полторы тонны больше, чем «Ангара-5», что еще раз указывает на неоптимальность конструкции последней.

В кооперации с родственными предприятиями Государственный ракетный центр (ГРЦ) «КБ им. В. П. Макеева» представил разработку РН «Россиянка» со стартовой массой семьсот пятьдесят тонн грузоподъемностью на НОО двадцать одна с половиной тонны. Новинкой здесь стала высокоточная схема возврата отработавших двигателей первой ступени на Землю с попаданием в площадку 50х50 метров на расстоянии три — пять километров от места старта.

Всем конкурсантам было предложено разработать метановые жидкостные ракетные двигатели (ЖРД) — новинку прошлого века. Пока предложение никем не реализовано, поскольку является на деле высокозатратным и малоэффективным мероприятием.

Государственный космический научно-производственный центр (ГКНПЦ) имени М. В. Хруничева вторично за свою историю выставил на конкурс двадцатидвухлетнюю РН «Ангара». Первый раз аванпроект представлялся как конкурент готовой ракеты «Энергия-М» в 1993 году.

Из представленных материалов видно, что ТЗ, выданное конкурсантам, требовало разработок РН среднего класса с характеристиками, близкими к «Ангаре-5». Вот и встретились в финале «Союз-5.3» (26 тонн), «Россиянка» (21,5 тонны) — обе в начальной стадии проектирования, и «Ангара-5» двадцати двух лет от роду. В итоге «Ангара-5» поборолась сама с собой, победила сама себя и оказалась единственным претендентом на ФКП. Тем более что конкурентоспособное предложение РКК «Энергия» было заранее отклонено.

В результате модернизация «Ангари-5» до грузоподъемности тридцать восемь тонн рекомендована как основное содержание ФКП-2025.

- Из сказанного можно сделать следующие выводы:
- Задачи и рекомендации проведенного конкурса не соответствуют первоочередным потребностям российского космоса в сложившейся внешнеполитической обстановке, не встретили поддержки при общественном обсуждении и потому не могут стать основой ФКП-2025.
 - Материалы, представленные на конкурс, основаны на научно-технических решениях прошлого века и не учитывают современные общемировые тенденции в создании космических средств выведения.

3. Необходимо провести дополнительный конкурс по созданию отечественной сверхтяжелой РН на современном принципе комбинированной первой ступени.

Конкурс можно завершить в три-четыре месяца. Без этого невозможно выбрать правильный путь дальнейшего развития отечественного космоса и наспех сверстанная ФКП выстрелит холостую. Необходимо разбудить инициативу ведущих КБ и оградить их от возможного административного противодействия.

НЕПОДЪЕМНЫЕ 38 ТОНН

На презентации ФКП в Роскосмосе 22 апреля 2015 года основной докладчик Игорь Комаров сообщил, что по требованию Минобороны планка модернизации «Ангари» поднимается с тридцати пяти до тридцати восьми тонн на НОО.

С этого момента, как считают специалисты, стало очевидным, что программа «Ангара-5В» похожа на авантюру, а данные ее разработчиками обещания технически невыполнимы и выдаются они в расчете на то, что отвечать за это не придется.

В качестве аргументов приведем расчеты тех же участников конкурса, проведенные в разное время. Ограничивающим фактором является низкая тяга первой ступени «Ангари-5», которая составляет 980 тс. При такой тяге масса ракеты на старте не должна превышать 830 тонн, что соответствует перегрузке на старте $n = 1,18$. Если ракета окажется тяжелее, то она будет медленно уходить от стартового стола, сжигая лишнее топливо и повреждая стартовую позицию. Если еще и можно отсpornть какуюто добавку к 830 тоннам, то не более 10–15 тонн, а там уже предел пределов, ракета просто не взлетит.

Так что же показывают расчеты? Несколько ранее, представляя линейку ракет семейства «Ангара», ГКНПЦ им. Хруничева в качестве тридцатипятитонника выдвигал «Ангара-7.2» со стартовым весом 1154 тонны. При этом ее тяга на старте составляла 1372 тс, что соответствует значению коэффициента массовой эффективности 0,031.

«Ангаре» нужна добавка массы $(1154 - 830) = 324$ тонны.

Отметим, что не «Ангара», а РН от ракетно-космической корпорации «Энергия» впервые в отечественной практике создавалась по модульному принципу. Предполагалась линейка ракет с варьируемым количеством боковых ускорителей РД-170 в виде ряда 2, 4, 6, 8. Основная «Энергия» имела четыре боковых РД-170. А «младшая» в семействе «Энергия-М» получалась за счет простейшей трансформации штатной «Энергии» — снятием двух боковых РД-170 и уменьшением количества двигателей второй ступени с четырех до одного. «Энергия-М» была готова к началу летных испытаний в 1994 году, работала на неядовитых компонентах и имела те размерности, о которых мы мечтаем сейчас: грузоподъемность на НОО — тридцать тонн, масса ракеты на старте — тысяча пятьдесят тонн. «Ангаре» и в сравнении с этой РН нужна добавка массы $(1050 - 830) = 220$ тонн. При этом на второй ступени «Энергии-М» стоял высокотехнический кислородно-водородный двигатель воронежского КБ химвавтоматики РД-0120 (его для «Ангари-5В» планируется воссоздать). Однако в 1993 году на уже упомянутом конкурсе аванпроект «Ангари» победил и практически готовую «Энергию-М» пустили под нож, а вместе с ней и наработанную технологию кислородно-водородных ЖРД.

Специальных расчетов на эту тему КБ ГРЦ имени Макеева не проводило, но работая над «Россиянкой», пришло к выводу, что для тридцатипятитонника размерности «Ангари» надо менять. Приведенные расчеты показывают, что речь идет об увеличении стартовой массы ракеты до тысячи пятидесяти тонн при наличии кислородно-водородной второй ступени и до тысячи ста пятидесяти четырех тонн при использовании только кислороднокеросиновых ЖРД.

Если пересчитать цифры с тридцати пяти тонн на тридцативосьмитонную ракету, то эти цифры надо подынять еще на девятую часть, доведя их до величин массы на старте тысяча сто сорок шесть и тысяча двести пятьдесят тонн соответственно.

Очевидно, что существующая первая ступень «Ангари» с тягой 980 тс такую ракету оторвать от пускового стола не сможет.

Значит, говоря о тридцативосьмитонной «Ангаре-5В», следует иметь в виду создание совершенно новой ракеты, начиная с увеличения тяги первой ступени до уровня 1500 тс как минимум. Это новая и более сложная, чем «Ангара-5», разработка. Но главное, что и тридцативосьмитонник стране не нужен, поскольку соотношения сил не меняет. Эти факты, а также другие расчеты РКК «Энергия» и ГКНПЦ им. Хруничева говорят о том, что «Ангара» — это тупик, а предложения по «Ангаре-5В» в ФКП-2025 не имеют под собой технических оснований.

Окончание следует

ОТКЛИКИ ЧИТАТЕЛЕЙ

НА СТАТЬЮ «НА СЛОВАХ БОМБИТЬ ИГИЛ ЛЕГКО»
В № 35

Главная ближайшая задача — помочь выстоять правительству Асада в Сирии. Так и работать в этом направлении вплоть до разных договоренностей, даже с ИГИЛ и прочими. То, что средств на серьезные конфликты немного, так это нужно иметь в виду при политическом планировании.

Петя, 23.17, 14 сентября, 2015

Российской армии там делать нечего. Достаточно военно-технического обеспечения армии Сирии.

Дормидонтыч, 9.07, 15 сентября, 2015

Вряд ли кто-то всерьез собирается реализовать рассматриваемый сценарий. Ясно, что нужно максимально взаимодействовать с Ираном и усиливать армию Асада. Современные огнеметные системы могут существенно подавить ИГ. Но они не должны попасть в руки исламистов. Да и «Сухие» могут хорошо поработать в Сирии. Также и Ираку следует больше помогать. Наконец, мы можем предложить США совместные действия против ИГ, пусть они покрутятся тогда. А договориться с ИГ невозможно и в принципе не нужно. Непонятно, о каких средствах для серьезных конфликтов идет речь, когда Россия ограничивается минимально необходимыми действиями помощи своим друзьям и обеспечением безопасности в регионе, оказывающем непосредственное влияние на наш Кавказ и границы на нашем азиатском южном фланге.

Влад391, 12.08, 15 сентября, 2015

Договариваться о чем-то с ИГИЛ — это, конечно, полнейшая глупость и абсурд, но Б. Асаду помогать, безусловно, надо и делать это нужно поставками современной техники, военными специалистами, исключая прямое участие наших солдат в данном конфликте, крупнокалиберными пулеметами, здесь без высокоточного оружия уже не обойтись.

Гость 1., 14.11, 15 сентября, 2015

Несколько пояснений по ИГИЛ. Такие движения имеют скрытых прародителей и управление. В данном случае Турция и бывшие суннитские саатовские ВС Ирака и прочие Катары. При антороссийской политике США Россия становится для антиамериканистов союзником. На этом и строится нынешняя политика РФ. Тайные договоренности, о которых СМИ не сообщают, всегда существовали.

Петя, 19.54, 15 сентября, 2015

Только в одном не соглашусь с автором. Наш единственный авианосец будет абсолютно бесполезен в данной ситуации. Во-первых, территории, контролируемые именно ИГИЛ, не выходят к берегу Средиземного моря. Во-вторых, Су-33 не способен взлетать с полной заправкой с палубы «Кузнецова».

НЗ66, 23.26, 15 сентября, 2015

Никакие Ту-160, Ту-22М3, Су-24М, Су-34 и соответственно «навигационное» бомбометание (даже со спутниковой корректировки) свободноподпадающими бомбами Сирию не спасут. Два, а лучше три полнокровных трехэскадрильных полка Ми-28 со сменными экипажами, чтобы иметь возможность работать круглые сутки (без перерывов на обеды, выходные и праздники), усиленные одним полком Су-25 и плюс авиагруппа обеспечения (разведчики-беспилотники круглосуточного применения, не меньше двух десятков машин, три транспортных полка — один вертолетный, два самолетных). Разумеется, все машины без исключения должны быть укомплектованы современной аппаратурой, позволяющей эффективно противодействовать всем типам ПЗРК. Снарядов, ракет и бомб не жалеть, пленных не брать, уничтожать на месте. Полгода интенсивной терапии по данному рецепту, я полагаю, приведут их в чувство и заставят задуматься о личных несвежих перспективах.

Полковник Васин, 12.31, 16 сентября, 2015

НА СТАТЬЮ «РЕАБИЛИТАЦИЯ ГЕНЕРАЛА СТЕССЕЛЯ»
В № 35

Очень неожиданно! Цитирую книгу историка-патриота А. Шишова «Неизвестные страницы Русско-японской войны»: «Ко дня капитуляции в составе гарнизона числилось 32 400 человека, в том числе 5809 раненых и больных, 2994 лошадей, 610 исправных орудий, 9 пулеметов, 207 855 снарядов... Ко дня сдачи крепость имела в наличии муки на 27 дней, крупы — на 23 дня, чая — на 196 дней, сахара — на 40 дней, сухарей — на 21 день, сухих овощей — на 88 дней... По запасам продовольствия... крепость могла держаться еще 4–6 недель». Можно привести и много других фактов, подтверждающих реальную измену Стесселя. Зачем уважаемый автор взялся его оправдывать — мне, монархисту, непонятно. Лучше бы рассказал о предателях: Стесселе, Фоке, Рейсе объективно.

Роман, 22.25, 14 сентября, 2015

Роману. Неужели так трудно сообразить, что возможности обороны крепости определялись не только и не столько наличными запасами боеприпасов, продовольствия и прочего, но также и общей тактической обстановкой и конфигурацией линий обороны? О последних двух обстоятельствах между прочим вполне конкретно и определенно сказано. А если еще учесть множество прочих факторов, о которых ничего не сказано у автора? Например: сколько из формально находившихся в строю гарнизона крепости было больных инфекционными заболеваниями? Учитывая санитарную обстановку в крепости, их просто не могло не быть очень много!

Фома, 11.24, 15 сентября, 2015

Историю пишут люди зачастую в собственном видении и в собственных интересах. Спустя 100 с лишним лет трудно разобраться в истинном положении вещей. И о Великой Отечественной имеем превратное представление, и о Первой мировой. Что говорить о Порт-Артуре...

Дормидонтыч, 13.32, 15 сентября, 2015

Уместно привести еще такой момент, как реакция самих японцев на предложение Стесселя о капитуляции. Штабные офицеры генерала Ноги не скрывали своего удивления: по их расчетам, крепость могла держаться еще 4–6 недель. Поэтому капитуляция Порт-Артура застала японцев врасплох. По поводу рассуждений о том, что «подумаешь, недель раньше или позже». Крепость могла продержаться еще месяц. На войне месяц имеет огромное значение. И то, что Стессель не использовал имевшиеся возможности до конца, ему и поставили в вину на суде.

Алексей, 22.02, 15 сентября, 2015

Алексею. «Крепость могла держаться еще 4–6 недель». И что дальше? Не было предположк деблокады и го у нас любяте смерти при защите уже обреченной крепости неоправданны. Стратегически сдача крепости после выполнения главной роли — сдерживания армии и флота Японии на пять месяцев — оправданны. После начала прицельной бомбардировки стоящего в гавани флота японцами последний аргумент обороны исчерпался. Вина на главном командовании, допустившем возможность такой блокады Порт-Артура. А дальнейшие суды — только поиск стрелочников в проигранной войне. И Фок, и Стессель мыслили стратегическими категориями: почетная сдача, и 23 000 пленных вернулись, а не были уничтожены... Итого невозвратных потерь осады Японии — около 100 000, России — около 16 000, цифры внушительные.

Петя, 15.40, 16 сентября, 2015

Автор поднял важную тему, я бы сказал, осветил «скелеты в шкафу». Оборона Порт-Артура давно стала героической страницей в военной истории России, но у нас любяте подвиги, особенно если герои погибают, но никто не мог рассказать о том, что предшествовало подвигу. Вина Стесселя лишь в том, что он не дал крепости героически погибнуть, кровь героев покрыла бы «гнилными» решениями царских генералов, которые месяцами не смогли деблокаировать крепость... Поэтому я все вижу массы гневных комментариев в стиле «Лучше я всех защитников крепости перебили, чем сдали крепость».

Николай Измайлов, 15.54, 16 сентября, 2015

ДЕТАЛИ



НАСКОЛЬКО
УНИКАЛЬНЫМИ
СРЕДСТВАМИ
РЭБ
ОБЛАДАЕТ
РОССИЙСКАЯ
АРМИЯ?

ЭЛЕКТРОННАЯ ВОЙНА – МИФЫ И ПРАВДА

За последнее время российские средства радиоэлектронной борьбы приобрели ореол некоего супероружия, способного, по мнению обывателей, только одним своим включением вызвать панику у вероятного противника.

Алексей РАММ

Началось все с описанного практически во всех российских средствах массовой информации облета фронтовым бомбардировщиком Су-24 американского эсминца «Дональд Кук», в ходе которого российский самолет якобы применил новейший комплекс «Хибины». Его воздействие на радиоэлектронные устройства корабля вызвали чуть ли не панику, приведшую к массовому увольнению матросов и офицеров с «Кука». Позже в Интернете появилась фотография якобы памятной монеты (по другим данным – медали), отмечающей этот исторический облет, причем с задней стороны изделия было написано «Урок миролюбия».

ЗАЧЕМ «ХИБИНЫ» СЪЕЛИ «КУКА»?

Не успела затихнуть история «Дональда Кука», как 4 августа нынешнего года блог defensenews.com опубликовал статью Electronic Warfare: What US Army Can Learn From Ukraine («Радиоэлектронная борьба: какие уроки армия США может извлечь из украинского конфликта») автора Joe Gould (Джо Гульд), где утверждается, что российские Вооруженные Силы совершили значительный рывок в области не только создания средств радиоэлектронной борьбы, но и их применения, что демонстрирует, по мнению автора, наметившееся отставание в этом вопросе американских военных.

Нельзя забывать, что один из ведущих разработчиков и производителей российских средств радиоэлектронной борьбы – Концерн радиоэлектронных технологий (КРЭТ) в настоящее время ведет агрессивную пиар-кампанию, поддерживающую свою продукцию. Достаточно вспомнить, что в средствах массовой информации все чаще и чаще звучат заголовки: «КРЭТ представил уникальную глушилку для самолетов ДРЛО», «Комплекс помех надежно защитит войска от огня вражеской артиллерии» и тому подобные.

Благодаря такой популярности РЭБ уже не только отраслевые издания, но даже общественно-политические СМИ сообщают о том, что на вооружение Российской армии поступают станции радиоэлектронного противодействия «Красуха-2», «Красуха-4», «Рычаг», «Инфаун»... И если честно, в этом потоке названий разобраться достаточно сложно даже специалисту.

Но насколько эффективны российские средства радиоэлектронной борьбы, что они собой представляют и как примерно организуется РЭБ? Попробуем ответить на эти вопросы.

РЭБ В ПРИОРИТЕТЕ

О том, что военно-политическое руководство России уделяет пристальное внимание развитию средств радиоэлектронной борьбы, говорит следующий факт: еще в апреле 2009 года в Вооруженных Силах появилась 15-я отдельная бригада радиоэлектронной борьбы (Верховного главного командования). Примечательно, что по одним данным – помимо 15-й обр РЭБ в ВС РФ есть еще только две бригады, носящие наименование Верховного главного командования (инженерная и РХБЗ), а по другим данным – такая бригада ВГК пока единственная в Российской армии.

В настоящее время ранее базировавшаяся в городе Новомо-

сковске Тульской области и получившая в соответствии с указом президента в апреле 2009 года Боевое знамя 15-я бригада переехала в Тулу. Следует отметить, что данное соединение оснащено самыми современными средствами радиоэлектронной борьбы, в том числе пока остающимися секретными станциями подавления линий связи «Мурманск-БН» и комплексом аэродинамических забрасываемых источников помех «Леер-3».

Помимо бригады Верховного главного командования с 2009 года в каждом военном округе сформированы отдельные центры радиоэлектронной борьбы. Правда, большинство из них в настоящее время переформированы в отдельные бригады радиоэлектронной борьбы. Исключение составляет только недавно сформированный в Крыму центр РЭБ, подчиненный командованию Черноморского флота.

Кроме бригад, в каждом округе есть еще и отдельные батальоны, к примеру, подчиняющийся командованию Центрального военного округа и базирующийся в городе Энгельсе Саратовской области отдельный батальон РЭБ. Следует отметить, что, вероятнее всего, задача таких батальонов – прикрытые особо важных гражданских и военных объектов.

В состав бригад и центров РЭБ входят стратегические батальоны, оснащенные уже упомянутыми выше «Мурмансками», а также тактические – с комплексами «Инфаун» на базе БТР, станции помех Р-330Ж «Житель» и Р-934. Помимо двух батальонов в бригадах и центрах есть и отдельные роты – одна оснащенная так называемыми самолетами средствами, то есть комплексами «Красуха-2» и «Красуха-4», и рота с уже упомянутыми выше «Леерами-3».

Современные средства радиоэлектронной борьбы получают и недавно созданные Воздушно-космические силы, в частности речь идет о таких изделиях, как устанавливаемые на фронтовых бомбардировщики Су-34 и ставшие за последнее время почти легендарными комплексы «Хибины», а также вертолеты Ми-8, оснащенные станциями «Рычаг». Кроме того, недавно авиационный парк ВВС России пополнился неким постановщиком помех на базе самолета Ил-18 – Ил-22 «Порубщик».

«КРАСУХА», «МУРМАНСК» И ПРОЧЕЕ СЕКРЕТЫ

Наиболее засекреченной во всем арсенале российских средств РЭБ до недавнего времени была станция помех «Красуха-2», правда, в настоящее время пальма первенства в данной номинации перешла к станциям подавления линий связи «Мурманск-БН», якобы способной заглушать более двух десятков частот на расстоянии до пяти тысяч километров. Однако достоверных подтверждений, что новейший комплекс имеет такие характеристики, нет.

Судя по имеющимся в открытых источниках фотографиям «Мурманска» (несколько четырехосных грузовиков повышенной проходимости с многометровыми вышками), где помимо основных антенн видны характерные низкочастотные антенны-растяжки, можно предположить, что данный комплекс способен глушить сигналы в диапазоне от 200 до 500 МГц.

Главная проблема такого комплекса, вероятнее всего, заключается в том, что для достижения заявленной дальности сигнал должен отражаться от ионосферы

и поэтому он сильно зависит от атмосферных возмущений, которые, несомненно, скажутся на работе «Мурманска».

На прошедшем в нынешнем году Московском авиационно-космическом салоне КРЭТ на статичной экспозиции официально представил комплекс, предназначенный для постановки помех самолетам дальнего радиолокационного обнаружения (в первую очередь американским Е-3 «АВАКС») ИЛ269 «Красуха-2». Примечательно, что, по словам руководства концерна, данная станция может глушить «АВАКС» на расстоянии несколько сот километров.

В то же время «Красуха» продолжает линию развития разработанных еще в 80-е годы ростовским НИИ «Градиент» комплексов «Пелена» и «Пелена-1». В идеологии этих изделий заложено очень простое решение, предложенное в свое время руководством «Градиента», а позже генеральным конструктором направлением РЭБ в СССР Юрием Перуновым: сигнал станции помехи должен на 30 децибел превышать мощность сигнала, по которому ставится помеха.

Судя по имеющейся информации, подавить такую цель, как Е-3 «АВАКС», очень сложно, так как у его РЛС более 30 преемствываемых частот, непрерывно меняющихся в процессе работы. Поэтому Юрий Перунов в свое время и предположил, что самым оптимальным решением будет подавление всей полосы узконаправленной мощной шумовой помехой.

Однако у такого решения есть и серьезные недостатки – помеха «Пелены»/«Красухи» закрывает только одно направление, а с учетом того, что самолет выполняет полет по маршруту, и воздействие станции на «АВАКС» будет достаточно ограничено по времени. А если в районе станут действовать уже два самолета ДРЛО, то даже с учетом помех при совмещении данных операторы Е-3 все равно смогут получить нужную информацию.

Сильная шумовая помеха не только будет обнаружена средствами РТР вероятного противника, но и станет хорошей целью для противорадиолокационных ракет.

Все эти проблемы были известны разработчикам «Пелены» с самого начала, поэтому более современная «Красуха» стала высокоомобильной, что позволяет ей быстро уйти из-под удара, а также своевременно выйти на выгодные позиции для нанесения электромагнитного поражения. Не исключено, что против самолетов ДРЛО будет действовать не одна, а несколько станций, постоянно меняющих позиции.

Но «Красуха-2» вовсе не такая универсальная машина, способная ставить помехи многочисленным РЛС, как принято считать. Она не может одновременно ставить помехи и Е-8 «АВАКС», и Е-2 «Хокай», поскольку для каждого типа самолета ДРЛО нужна будет своя станция помех, давящая только нужный диапазон частот, которые у РЛС самолетов ДРЛО сильно отличаются.

Примечательно, что работы по «Красухе-2» начались еще в далеком 1996 году и были завершены только в 2011-м.

Идеология «+30 ДцБ» используется еще в одной новейшей станции помех разработки ВНИИ «Градиент» – ИЛ257 «Красуха-4», активно поставляющейся в настоящее время в бригады и отдельные батальоны РЭБ и предназначенной для подавления радиолокационных станций воздушного базирования, в том числе установленных не только на истребителях и истребителях-бомбардировщиках, но и на разведчиках Е-8 и У-2. Правда, есть сомнения в эффективности «Красухи» против радара

ASARS-2, установленного на высотном У-2, так как, судя по имеющимся данным, его сигнал не только достаточно сложный, но еще и шумоподобный.

По мнению разработчиков и военных, в определенных условиях ИЛ257 сможет ставить помехи даже головкам самонаведения ракет «воздух-воздух» AIM-120 AMRAAM, а также РЛС управления оружием зенитно-ракетных систем «Илтриот».

Как и в случае с «Красухой-2», «Красуха-4» это не совсем оригинальное изделие, а продолжение линейки станций помех семейства СПН-30, работы по которым начались еще в конце 60-х годов. Новая станция использует не только идеологию старых «тридцаток», но и, несомненно, некоторые примененные в них технические решения. Работы по ИЛ257 начаты в 1994 году и завершены в 2011-м.

Комплекс «Автобаза» также благодаря в первую очередь российским СМИ наряду с «Хибиной» стал в глазах обывателя неким супероружием, сбивающим помехами любой беспилотник. В частности, этому комплексу приписывается победа над американским БЛА RQ-170. В то же время сама «Автобаза», а также недавно принятый на вооружение Минобороны России комплекс «Москва» решают совершенно другие задачи – ведут радиотехническую разведку, выдают целеуказание комплекса радиоэлектронной борьбы и являются командным пунктом батальона (роты) РЭБ. Понятно, что к посадке американского БЛА в Иране «Автобаза» имела достаточно опосредованное отношение.

Поступающая в настоящее время в войска «Москва» является продолжением линейки комплекса управления и разведки, начало которой положил «Маузер-1», принятый на вооружение еще в 70-е годы. В состав нового комплекса входят две машины – станция разведки, обнаруживающая и классифицирующая типы излучения, их направление, мощность сигнала, а также пункт управления, откуда в автоматическом режиме передаются данные для подчиненных станций РЭБ.

По замыслу российских военных и разработчиков РЭБ «Москва» позволяет скрытно от противника определять обстановку и наносить внезапное радиоэлектронное поражение его силам и средствам. Но если радиотехническую разведку комплекс ведет в пассивном режиме, то команда управления он отправляет по каналам радиосвязи и противник в определенных условиях может их перехватить. В данном случае даже нет необходимости расшифровывать сигналы, достаточно обнаружить радиобмен и это вскроет наличие всего батальона (роты) РЭБ.

ОНЕМЕВШИЕ СПУТНИКИ

Помимо борьбы с авиационными средствами противника большое внимание российских разработчиков средств РЭБ уделяют подавлению радиообмена противника, а также глушению сигналов GPS.

Наиболее известной глушилкой спутниковой навигации является комплекс Р-330Ж «Житель», разработанный и выпускающийся концерном «Созвездие». Достаточно оригинальное решение предложил и НТЦ РЭБ, чьи изделия Р-340РП уже поставляются в подразделения Минобороны России. На гражданские вышки сотовой связи устанавливаются малогабаритные передатчики помех, чей сигнал многократно усиливается за счет антенн, расположенных на вышке.

Не только средства массовой информации, но и некоторые специалисты утверждают, что сигнал GPS заглушить практически невозможно. При этом в России технические решения «отключения» спутниковой навигации появились еще в начале 2000-х годов.

В системе GPS есть понятие «опорная частота». В основе системы лежит передача простейшего сигнала от спутника к передатчику, поэтому малейшее отклонение от заданной частоты даже на миллисекунды приводит к потере точности. Передача сигнала идет в достаточно узком диапазоне согласно открытым данным – 1575,42 МГц и 1227,60 МГц, это и есть опорная частота. Поэтому работа современных глушилок направлена именно на ее блокирование, которую с учетом узости опорной частоты и при наличии достаточно мощной шумовой помехи заглушить не составляет особого труда.

Достаточно интересным решением в области подавления радиообмена вероятного противника стал комплекс «Леер-3», состоящий из машины радиотехнической разведки на базе автомобиля «Тигр», а также нескольких беспилотных летательных аппаратов «Орлан-10», оснащенных сбрасываемыми передатчиками помех, способных подавлять не только радио, но и сотовую связь. Подобные же задачи выполняет, но без использования дронов, выпускающийся концерном «Созвездие» комплекс РБ-531Б «Инфаун».

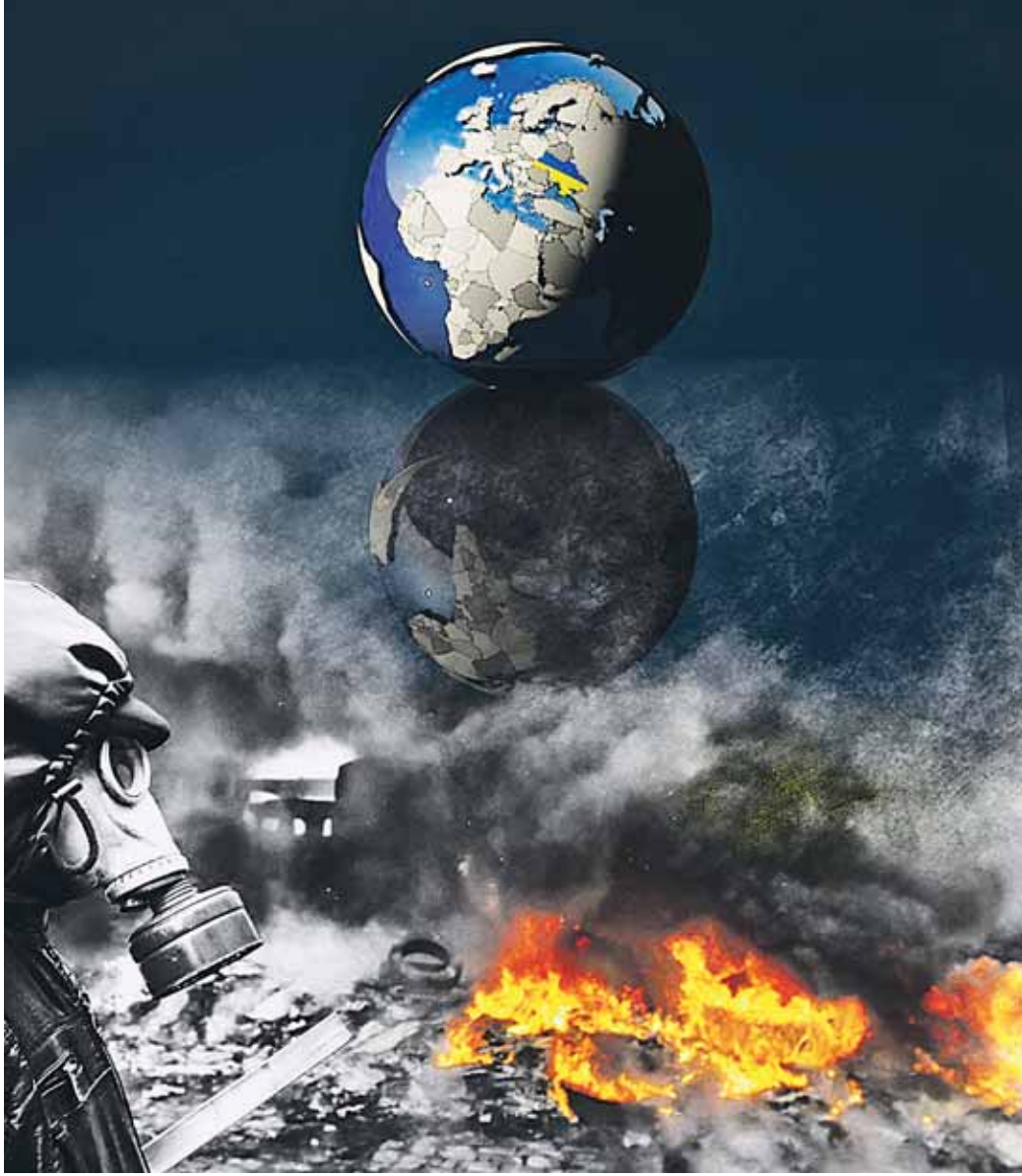
Окончание следует

ПОСЛЕДСТВИЯ

ШЕСТНАДЦАТЬ МГНОВЕНИЙ АТО

ПО ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ ВНУТРИУКРАИНСКИЙ КОНФЛИКТ ЗАНИМАЕТ ОДНО ИЗ ПЕРВЫХ МЕСТ В БОЕСТОЛКНОВЕНИЯХ ХХІ ВЕКА

Интенсивность и продолжительность боевых действий, объем используемых сил и средств позволяют констатировать: длящаяся шестнадцать месяцев украинская гражданская война не только резко изменила ситуацию в Восточной Европе, но и по-иному расставила приоритеты сил: мир стал смотреть на Россию иначе.



Коллаж Андрей СЕДУХ

Анатолий ЦЫГАНОВ,
кандидат военных наук,
член-корреспондент
Академии военных наук,
полковник в отставке

Декларируемая цель украинской армии в этой войне – наведение конституционного порядка на территории Луганской и Донецкой областей без изменения конституции страны.

СТРАТЕГИЮ ДИКТУЮТ ШТАТЫ

При этом решается ряд важных задач: снижение влияния России на украинское государство и ЕС, предоставление и согласование системы ПРО для США и НАТО, а также создание совместной военной единицы – украинско-польско-литовской бригады. Далее должно последовать изгнание населения, не желающего разговаривать на украинском языке, переселение семей с запада страны на земли Донбасса.

В планах Украины отказ «Энергоатома» от поставки Российской топливной компанией ядерного топлива для своих АЭС и продолжение сотрудничества с американской Westinghouse.

Что же касается непосредственно военных целей, то к ним относится разгром сепаратистских сил Донбасса с последующим взятием под контроль трехсот километров границы с Россией.

Фактически речь идет о том, что Украина должна проверить на своей территории американский опыт ведения противоположностатических боевых действий в Афганистане и Ираке.

От военно-промышленного комплекса Украины в короткие сроки требуется организовать производство новой техники и вооружения, отказавшись от военно-технического сотрудничества с Россией и реально приступив к таковому со странами НАТО.

В реальных боевых условиях использовались следующие украинские средства вооружения: Т-64 БМ «Булат», БМП-1-55, БМП-64, БТМП-84, БТР-4 «Буцефал», БТР-3Е1, БТР-94, броневладелец «Дозор-Б»; многоцелевой броневладелец «Козак», бронемашины «Шрек», «Кутур» и «Спартан»; ЗРК Т38 «Стилет», комплекс противодействия ПЗРК «Адрас» (оснащение вертолетов Ми-24), снайперские винтовки VPR-338LM; штурмовые винтовки «Форт-221» и «Форт-224», гранатомет «Валар»; противотанковый ракетный комплекс «Барьер», противотанковая управляемая ракета «Комбат», переносной противотанковый ракетный комплекс (ПТРК) «Корсар», ПТРК «Скиф» и «Стугна-П».

В ряду частных целей и задач этой войны стоит отметить усилия по утверждению медийного алгоритма действий на поле боя. В настоящее время идет проверка и закрепление практики использования гражданских стационарных лечебных заведений для реабилитации военнослужащих.

МАСШТАБЫ КАТАСТРОФЫ

В пиковые моменты численность протестующих в Киеве и других регионах не превышала ста тридцати – ста восьмидесяти тысяч человек. Максимальная нагрузка территории площади Независимости и прилегающих улиц составляет сто семьдесят шесть тысяч

человек. С учетом палаток, машин и т. д. максимальная численность митингующих не может превысить одновременно ста тридцати тысяч человек. С учетом ротации в течение дня совокупно число побывавших на майдане митингующих не могло превышать ста пятидесяти тысяч человек. Соответственно если на 1 января 2014 года население Украины составляло свыше сорока пяти миллионов человек, волю народа выражал ничтожно малый процент населения.

В результате этого инспирированного и поддержанного Западом государственного переворота военными действиями оказалась охвачена территория, равная тридцати двум с половиной тысячам квадратных километров. В войнах XXI века на меньшей площади воевал только Израиль: вторая ливанская война – десять с половиной тысяч квадратных километров, операция «Литой свинец» в секторе Газа – шестьсот сорок восемь квадратных километров. Наибольшая площадь боестолкновений в этом веке – свыше полутора миллионов квадратных километров – пришлась на интервенцию США и НАТО в Ливии, притом что практически девяносто процентов ливийской земли занимали пустыни. Далее следуют войны США с «Талибаном»: «Несокрушимая свобода» в Афганистане – шестьсот пятьдесят квадратных километров, операция «Лис в пустыне» в Ираке (перешедшая в «Шок и трепет», а затем в «Иракскую свободу») – четыреста тридцать квадратных километров. Боевые действия Турции и ИГИЛ в Сирии охватили площадь сто восемьдесят квадратных километров, а война в Югославии – около ста квадратных километров.

По продолжительности боевых действий гражданская война на Украине стоит на одном из первых мест в войнах XXI века: с середины апреля 2014 по сентябрь 2015-го прошел год и пять месяцев. Пять дней длилась грузино-осетинская война в 2008 году. Война Израиля против ХАМАС (в секторе Газа) продолжалась двадцать два дня (с 27 декабря 2008 по 17 января 2009-го). Военная операция США «Иракская свобода» в Ираке шла двадцать пять дней (с 20 марта по 15 апреля 2003-го), а война Израиля и Ливии (2006 год) – всего тридцать четыре дня. Интервенция США и НАТО в Ливии заняла двести сорок суток (с момента принятия резолюции СБ ООН 19 марта 2011 года и до принятия резолюции СБ ООН 31 октября 2011 года). Уступает она только операции «Несокрушимая свобода» в Афганистане, которую Североатлантический альянс проводит с 7 октября 2001 года по настоящее время, то есть почти четырнадцать лет.

БОЕВЫЕ ПОТЕРИ И БЕЖЕНЦЫ

Одно из первых мест в войнах XXI века занимает украинский конфликт и по боевым потерям. По состоянию на 27 июля этого года официально погибли почти семь тысяч украинцев, раненых – свыше семнадцати тысяч человек (при этом немецкие источники оценивают потери Украины более чем в пятьдесят тысяч человек). То есть на Украине погибло народа в два-три раза больше, чем СССР потерял в Афганистане (свыше пятнадцати тысяч погибших и без малого пятьдесят четыре тысячи раненых).

На 6 июня 2014 года потери коалиции в Афганистане составили почти четырнадцать тысяч солдат, ранены шестнадцать с половиной тысяч человек. Потери афганской армии – три тысячи четыреста убитых

ЭКСПЕРТИЗА



ТОРПЕДЫ, ВНУШАЮЩИЕ УЖАС

ЕСТЬ ЛИ НАДЕЖДА НА ВЫХОД МОРСКОГО ПОДВОДНОГО ОРУЖИЯ ИЗ КРИЗИСА

В ходе военно-технического форума «Армия-2015» был проведен крайне интересный и полезный «круглый стол» «Морское подводное оружие (МПО): реалии и перспективы». Об этом мероприятии газета «ВПК» уже писала («Сами с уздами», № 34, 2015), однако необходимо уточнить ряд принципиальных вопросов. Автор статьи активно участвовал в обсуждении докладов и был обозначен в указанной статье как офицер запаса.

Максим КЛИМОВ

Категорически нельзя согласиться с тезисом некоторых представителей ВМФ, что «концепция развития морского подводного оружия (МПО), утвержденная министром обороны РФ в 2012 году, зажгла зеленый свет для разработки новых вооружений и модернизации уже существующих серийных образцов ВВТ». Автор имел непосредственное отношение к событиям, связанным с МПО и разработкой концепции МПО, поскольку с 2007 года активно работал по данной тематике. Отправной точкой стала разработанная в 2006-м концепция модернизации АПЛ третьего поколения и их вооружения, установленным порядком отправленная в ряд организаций (ВА ГШ, Оперативное управление и центральные управления ВМФ, ВМА, организации ОПК). По ряду важнейших пунктов предложения 2006 года существенно превосходят те, что сегодня реализуются в рамках аналогичной программы.

ОТСТАЛИ НА ПОЛВЕКА

С учетом критического положения с МПО ВМФ адмиралом Сучковым в 2007-м была подана служебная записка на имя министра обороны РФ. Министр сказал: дайте концепцию (бизнес-план), под нее будем решать вопрос финансирования. Однако разработка и утверждение концепции МПО были сорваны, в первую очередь по вине Управления противолодочного вооружения (УПВ) ВМФ. Там, в частности, делали ставку на проект «Физик».

Торпеда «Физик-1» прошла государственные испытания в 2007 году, однако развертывание ее серийного выпуска было сорвано. Некоторые специалисты заявляли об устарелости «Физика», нецелесообразности его серийного производства, а главное – о готовности разработать в короткие сроки совершенно новый модульный ряд торпед с рекордными характеристиками – ОКР «Ломонос». Также заявлялось о наличии всего необходимого научно-технического задела для этого. Данный посыл стал одной из причин практически полного прекращения перспективных НИР по тематике МПО. А зачем, если ведущая организация заявляет о том, что все уже есть и через несколько лет якобы будет уже на флоте?

Но «Ломонос» оказался блефом, которому сохранившие честь и совесть офицеры ВМФ, несмотря на значительное административное давление, оказали жесткое сопротивление. В частности, удалось пробить в серию практически задавленный интригами «Физик-1».

Необходимо особо подчеркнуть явную искусственность торпедного кризиса МПО. Мы имели разработки на вполне достойном уровне, по ряду направлений отставали, по ряду других превосходили зарубежных конкурентов. В научных разработках до конца 2000-х мы шли вровень с Западом. Однако по результатам ОКР, а главное – уровню морского подводного оружия в боекомплекте флота разрыв оказывался катастрофический – лет в пятьдесят. Такого отставания не было ни в одном виде военной техники.

В последнее время проблема торпедного кризиса вышла на самый высокий уровень, в ОПК принят ряд решений, дающих надежду на исправление ситуации. Однако остается слишком много вопросов к военным – ВМФ и некоторым центральным структурам МО.

Масштабы нашего отставания в МПО жестко ставят вопрос объективного вскрытия причин. Без этого двигаться дальше невозможно. И уж тем более нельзя повторять ранее сделанных ошибок.

Разработанная в 2013 году концепция МПО ВМФ – это документ, которым нельзя руководствоваться сегодня. Причина в первую очередь в том, что данная концепция отражала не реальные задачи МПО ВМФ и способы их решения, а ведомственные интересы определенных организаций, которые они смогли в нее провести. Потому она была оторвана от реальных возможностей и проблем ВМФ и ОПК.

При этом МПО – это наиболее критичное направление военной техники, крайне важное для обеспечения обороноспособности страны и стратегического сдерживания. Фундаментом последнего является не дальность полета и количество боеголовок БРПЛ, а неотвратимость ответного удара, основой чего является боевая устойчивость МСЯС (для обеспечения которой и требуется МПО).

Сегодня стране и флоту для выхода из острого кризиса МПО нужна честная и обоснованная комплексная целевая программа «Морское подводное оружие». В противном случае само существование ВМФ РФ в существующем виде смысла не имеет.

НЕРАВНЫЙ БОЙ

Одна из главных проблем нашего МПО – вопрос эффективных дистанций залпа, точнее, их соотношения у нас и у наших конкурентов.

Эффективные дистанции залпа торпеды Mk48 по подводной лодке еще в конце 80-х годов прошлого века примерно в три раза превышали дистанцию контробнаружения нашей ПЛ. По сути противник имел возможность практически безнаказанно расстреливать наши ПЛ с дистанций, на которых наши торпеды оказывались заведомо неэффективными. Данная ситуация фактически сохранилась и сегодня.

По этой причине исключительную роль в боекомплекте наших АПЛ играли ПЛР, возможности которых наш вероятный противник знал и боялся.

Проблемы с обнаружением малочумных ПЛ на больших дистанциях приводят некоторых наших специалистов к выводу, что торпеда является оружием ближнего боя. Реализация такого вывода на практике будет означать для противника

возможность безнаказанного расстрела наших ПЛ в бою. Для разрешения этой проблемы нам необходимы и ПЛР, и дальнходные телеуправляемые торпеды с подходом к торпедам ПЛ как к высокоточному комплексу, обеспечивающему скрытное поражение целей с больших дистанций. Стрельба на большие дистанции однозначно требует телеуправления, но большинство торпед ВМФ его не имело и не имеет. В тех изделиях, где телеуправление есть, оно застыло на уровне 60-х годов.

На фоне крайне низких характеристик имеющихся отечественных комплексов телеуправления раздаются голоса, что оно вообще нам не нужно. При этом полностью игнорируется зарубежный опыт ТУ. Скажем, созданное более десяти лет назад телеуправление торпеды 211ТТ1 (в просторечии – «Китайский физик») по важнейшим параметрам вдвое превосходит то, что мы имеем сегодня в нашей УТСТ.

Для эффективной стрельбы на дальние дистанции нужно сочетание высокой скорости, большой дальности и высокой скрытности ее движения. По части обеспечения высокой скорости единственная возможность сегодня для нас – это тепловые энергосиловые установки. На Западе новые электрические ЭСУ превосходили тепловые, но у нас необходимых батарей нет, а есть полное отсутствие НИОКР по данному направлению. Фактически сегодня технический уровень используемых ВМФ батарей соответствует западным 50–60-х годов (водоактивируемая батарея с открытым циклом, конструкцию которой мы заимствовали с американской торпеды Mk44 конца 50-х годов). Батареи торпед – один из наиболее критических вопросов отечественного торпедостроения, и без соответствующего государственного финансирования и постановки задачи эта проблема решена не будет.

Вместе с тем появившиеся возможности эффективной модернизации торпеды УСЭТ-80 (с установкой нового двигателя ВДПМ) позволяют с появлением новых батарей вывести эту торпеду на уровень современных требований.

Некоторые недостатки тепловых ЭСУ дают основание предположить, что будущее изделий калибра 530 миллиметров и более за электрическими ЭСУ, однако для торпед калибра 324 миллиметра тепловые ЭСУ имеют однозначный приоритет за счет способности выдавать большую мощность. Необходимо отметить: уже в ближайшее время для носителей пятого поколения мы можем оказаться в ситуации необходимости перехода на увеличенный калибр торпед. Ключевой вопрос здесь – реальные современные требования по скрытности торпед подводных лодок, выполнение которых на торпедах калибра 530 миллиметров может оказаться маловероятным.

Есть смысл вкратце рассмотреть отдельные аспекты большой торпедной проблемы.

Антиторпеды

В свое время ВМФ РФ имел безусловный приоритет в применении и освоении антиторпед вплоть до первых в мире отличных результатов наведенных ходовых макетов антиторпед на торпеды на феоодсийском полигоне в 1998 году.

Однако в силу ряда причин ход НИОКР по созданию активных средств ПТЗ резко замедлился. Фактически сегодня мы делаем то, что могло и должно было появиться на ПЛ и НК ВМФ еще десять лет назад. Наряду с достигнутыми успехами ясны имеющиеся проблемы, есть понимание, в какую сторону нужно двигаться.

Скоростные подводные ракеты

Главный концептуальный порок развития скоростных подводных ракет (СПР) в том, что эффективные дистанции залпа торпед противника уже с начала 80-х годов прошлого века значительно превосходили эффективные дистанции стрельбы СПР. Кроме того, в условиях «чистой воды» СПР по времени доставки БЧ до цели полностью проигрывают современным ПЛУР. При этом у нас долгое время оставалось недооцененным наиболее интересное и перспективное направление развития суперкавитационных боеприпасов – малокалиберное, в котором как раз успешно работал Запад. Из положительного в докуладах «круглого стола» «Армии-15» необходимо отметить, что перспективным «малокалиберного направления» СПР признали ведущими отечественными специалистами.

Торпеды калибра 320 мм
В ходе «круглого стола» по этой тематике развернулась оживленная дискуссия. Представителем ОАО «КМПО «Гидроприбор» Г. Тихоновым было озвучено предложение о выполнении «короткой ОКР» по разработке авиационной торпеды на базе малогабаритной торпеды МГТ-1 (изделие 294), боевой части широкополосного минного комплекса. С этим предложением категорически нельзя согласиться, поскольку новая малогабаритная торпеда комплекса «Пакет» обладает более высокими ТТХ и именно ее целесообразно рассматривать как единый базовый образец малогабаритной торпеды ВМФ с обеспечением применения с кораблей, ПЛ, авиации и как боевой части ПЛУР. При этом необходимо внедрение на модернизированной версии этой торпеды телеуправления и режима антиторпеды (изначально заложенного в нее по запасу мощности).

Что касается малогабаритной торпеды МГТ-1 (отечественная версия американской торпеды Mk46), то с одной

стороны – нужно поблагодарить руководство ОАО «Дагдизель», сумевшего сохранить в очень непростой обстановке технологии и линии ее производства, а с другой – МГТ-1 должна быть боевой частью широкополосных минных комплексов (с упрощенной ССН). С мнением ряда специалистов о необходимости применения в минных комплексах базовой малогабаритной торпеды нельзя согласиться категорически. И дело здесь не только в том, что такое решение значительно повышает стоимость мины, ставя тем самым под вопрос целесообразность ее создания, главное же – выставление в составе мины современной торпеды есть прямая предпосылка к раскрытию государственной тайны. В 1968 году ВМС США успешно похитили из-под Владивостока две новейшие мины РМ-2. С тех пор подводная техника ушла далеко в своем развитии, и с учетом этого фактора боевой частью выставляемой мины должна быть «упрощенная торпеда», имеющая умеренную стоимость и не содержащая особо охраняемых сведений.

Сверхмалые торпеды

Нельзя согласиться с мнением представителей 1-го ЦНИИ о базовом образце калибра 124 миллиметра. В результате разработки ЦНИИ «Гидроприбор» начала 2000-х такого изделия получились не только низкие ТТХ, но и весьма высокая стоимость. Многими специалистами обособованно ставится вопрос об оптимальном калибре 210–220 миллиметров, что резко повышает ТТХ сверхмалых изделий различного назначения, обеспечивает телеуправление и упрощает их разработку, проведение испытаний и освоение на флоте с выполнением необходимой статистики стрельб.

СТРЕЛЯТЬ БОЛЬШЕ, СТРЕЛЯТЬ ЧАЩЕ

Сложные условия среды применения требуют большой статистики стрельб торпедами в условиях, близких к реальным боевым, – с массированным применением СГПД, в Арктике и на предельные дистанции.

Например, приняв на вооружение в 2006-м торпеду Mk48 mod.7 (примерно в одно время с государственными испытаниями «Физика-1»), ВМС США за 2011–2012 годы успели произвести более 300 выстрелов торпедами Mk48 mod.7 Spial 4 (4-я модификация программного обеспечения 7-й модели торпеды). Это не считая многих сотен выстрелов предшествующих образцов Mk48 из модификаций последней модели (mod.7 Spial 1-3).

Всего за период испытаний торпеды StingRay mod.1 было проведено 150 стрельб. Однако здесь необходимо учитывать, что при разработке первой модификации StingRay (mod.0) было проведено около 500 испытаний. Уменьшить это количество стрельб для mod.1 позволили система сбора и регистрации данных всех стрельб и реализация на ее базе «сухого полигона» для предварительной отработки новых решений ССН по имеющимся статистическим результатам.

Отдельный вопрос – испытания торпедного оружия в Арктике.

ВМС США и Великобритании проводят их на регулярной основе в ходе периодических учений ICEX с выполнением массовых стрельб торпедами.

Например, в ходе ICEX 2003 ПЛА «Коннектикут» в течение двух недель выпустила, а персонал станции ICEX 2003 извлек из-подо льда 18 торпед АДСАР.

В ряде испытаний ПЛА «Коннектикут» атаковала торпедами имитатор цели, предоставленный Центром подводной войны ВМС США (NUWC), но в большинстве случаев корабль, задействовав возможность телеуправления, использовал себя в качестве цели для собственных торпед.

Экономические показатели эксплуатации торпед являются очень важным требованием и прямо влияют на качество доводки и освоения торпед на флоте и соответственно возможность раскрытия полных ТТХ, заложенных в конструкцию. Фундаментом массовых торпедных стрельб являются малая стоимость выстрела и участие флота в эксплуатации торпед.

Остается лишь сожалеть, что пока мы не в состоянии проводить испытания собственных торпед с таким размахом, как наши западные конкуренты.

НЕОТЛОЖНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

1. С учетом нашего полувекового отставания в торпедных батареях сегодня единственным вариантом для торпеды ПЛ с высокими ТТХ является использование и развитие задела

✓ Противник имел возможность практически безнаказанно расстреливать наши ПЛ с дистанций, на которых наши торпеды оказывались заведомо неэффективными

«Физика». Необходимо открытие полноценных ОКР по глубокой модернизации данной торпеды.

2. С учетом перспектив электрического направления необходимо завершение ОКР «Ихтиозавр» по разработке новой электрической торпеды. О результатах «конкурирующих ОКР» (ведущей организации) возможно будет говорить только после проведения объективных испытаний.

3. Ключевым «торпедным мероприятием» в ОПК должна быть КНИЭР «ССН-ГПД» – «Исследование состояния и путей развития перспективных ССН и средств ПТЗ с проведением комплексных испытаний в натурных условиях» – с целью

вскрытия реальной обстановки и создания необходимого научно-технического задела по главному вопросу торпедного оружия и средств ПТЗ.

4. Необходимо глубокая модернизация комплекса «Пакет» в соответствии с предложениями, подготовленными для ВПК в апреле 2013 года.

5. Исключительную роль в ПТЗ играют антиторпеды, необходимо массовое их внедрение на корабли с переходом на перспективные комплексы с многократным повышением эффективности от уровня «Пакет-Э/НК».

6. По результатам КНИЭР «ССН-ГПД» необходимо открытие ОКР по перспективным СГПД, действительно обеспечивающим решение задачи ПТЗ против новейших торпед противника.

ЕСТЬ МНЕНИЕ

THE NATIONAL INTEREST СРАВНИВАЕТ БРОНЕТЕХНИКУ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

Можно говорить о том, что лучший танк — это тот, который одолел врага. Или в зависимости от вашей точки зрения тот танк, который стреляет не в вас. Но вообще-то выбор лучшего танка — это всегда настоящий кошмар для технических специалистов и историков. В этом вопросе очень много переменных величин и условностей, а также экспертов и знатоков истории, которые заспорят вас до смерти. Но давайте обратимся к данным анализа из книги военного аналитика и авторитетного специалиста по танковым сражениям времен Второй мировой войны Стивена Залогги (Steven Zaloga), которую он назвал «Чемпионы в броне. Лучшие танки Второй мировой войны» (Armored Champions: The Top Tanks of World War II).

ТАНКИ-УБИЙЦЫ

Итак, какой танк был лучшим во Второй мировой войне? Да простят танковые фанаты, но такой машины нет. Залогга благоразумно обходит это научное минное поле, не называя «лучший танк величайшего поколения». «Танк, защищенный 45-миллиметровой броней, в 1941 году был неуязвим, но к 1945 году он уже был обречен на быстрое поражение», — пишет автор. — Танк с 76-миллиметровой пушкой в 1941 году был чемпионом мира, но к 1945 году такое орудие было уже бесполезной хлопотушкой в танковой дуэли».

В своей книге Залогга не выделяет лучший танк Второй мировой войны, но называет лучший танк для каждого военного года. Важнее другое — как автор решает трудный вопрос о том, почему с виду лучшие танки столь часто принадлежат проигравшей стороне. Например, более слабые немецкие танки в 1941 году нанесли мощнейший урон танковому парку СССР, а израильские «Супер-Шерманы», ставшие модернизированным вариантом из остатков Второй мировой войны, в 1973-м уничтожали современные русские танки.

Залогга решает эту трудную проблему, выбирая двух лидеров на каждый год. Первого он называет «Выбором танкиста», и это звание получает машина, занимавшая лидирующее место по традиционным показателям — огневой мощи, броневой защите и маневренности. А второго лидера он называет «Выбором командира», основываясь на общих показателях пригодности и полезности танка и учитывая такие факторы, как надежность и количество изготовленных машин. Таким образом, хотя легендарный немецкий «Тигр» обладает большей огневой мощью и имеет более прочную броню, чем самоходная артиллерийская установка класса штурмовых орудий StuG III (это танк без башни, у которого пушка торчит из корпуса), «немецкая армия могла купить либо 10 штурмовых орудий StuG III, либо три танка «Тигр», пишет Залогга, а с учетом фактора надежности вермахт мог получить либо семь StuG III, либо один «Тигр» в рабочем состоянии».

Такой подход в анализе дает весьма неожиданные результаты. К французским танкам вроде нельзя относиться серьезно, однако в 1940 году Somua S-35 победил в номинации «Выбор танкиста» благодаря сбалансированному сочетанию высоких для своего времени показателей огневой мощи, броневой защиты и подвижности. Но проблема S-35 и многих других танков союзников в начале войны заключалась в башне, где размещались два человека, а командир вел стрельбу из пушки. Получалось так, что командир танка не мог следить за полем боя, не владел ситуацией и был не в состоянии реагировать на быстрые перемены в боевой обстановке.

В отличие от него немецкий Pz IV со своей низкоскоростной пушкой на бумаге считался слабым. Но в башне у него размещались три человека: наводчик, заряжающий и командир. Руки у командира были свободны и он мог по-настоящему командовать экипажем. Таким образом, Pz IV побеждает в номинации «Выбор командира», потому что превосходит другие машины как средство достижения победы в бою.

Некоторые предпочтения Залогги не вызывают особого удивления. Единственный танк в его книге, получивший призы за 1941 год в обеих номинациях — «Выбор командира» и «Выбор танкиста», — это T-34. Несмотря на башню для двоих человек, T-34 со своей превосходной огневой мощью, броней и маневренностью потеснил немцев и превзошел доселе непобедимые немецкие танки. А немецкая пехота в ужасе наблюдала, как ее противотанковые снаряды отскакивают от мощной брони T-34. Кое-кто может запротестовать, сказав, что немцы в 1941-м все равно нанесли огромные потери советским танковым войскам, но это в большей степени было результатом слабой обученности экипажей, недостатков в обслуживании и ремонте, а также пробелов в советской тактике. T-34 стал чемпионом не потому, что он выигрывал сражения в 1941 году, а потому, что он не дал Советам проиграть гораздо больше боев, чем они проиграли.

В 1943-м контраст между техническими характеристиками и боевой эффективностью становится наиболее ярким. Неудивительно, что «Тигр I» стал «Выбором танкиста», ведь у него толстая броня и мощная пушка и он наводил страх на войска союзников. Но это был дорогой танк, делали таких машин мало (всего построили 1347 «Тигров I», в то время как T-34 — 84 тысячи), а обслуживать и ремонтировать их оказалось сложно. Обескровленные и отчаявшиеся немецкие пехотные дивизии на Восточном фронте нуждались в танковой поддержке, чтобы отражать мощные волны наступающих T-34, но немногочисленные и измотанные батальоны «Тигров» не могли им помочь. В итоге положение спасло маленькое штурмовое орудие StuG III чуть выше человеческого роста. Эта самоходная артиллерийская установка была дешевой, обладала приличной броней и огневой мощью, ей удалось укрепить оборону испытывавшей сильное давление немецкой пехоты, которой пришлось отбиваться от неумолимого наступления советских войск. Таким образом, штурмовое орудие StuG III победило «Тигр» в номинации «Выбор командира».

В 1944 году немецкая «Iантера», чье сочетание огневой мощи, броневой защиты и подвижности повлияло на западное танкостроение послевоенного периода, выходит на первое место

по техническим характеристикам, а советский T-34/85 становится самым полезным и эффективным благодаря сочетанию солидных характеристик и массовому производству. Весьма странное отсутствие в этом списке американских и британских танков объясняется посредственностью таких образцов, как «Шерман» и «Кромвель». Хотя британская «Матильда» в 1940–1941-м непродолжительное время властвовала в Северной Африке, а «Шерман» весьма успешно дебютировал в 1942 году, рукопашная танки западных союзников заслужили лишь тогда, когда война почти закончилась. В 1945-м американский M-26 Pershing в номинации «Выбор танкиста» потеснил мощный, но чрезмерно тяжелый и ненадежный немецкий «Королевский Тигр». А M4A3E8 «Шерман» победил в категории «Выбор командира» благодаря своей надежности, большому количеству и высокоскоростным бронебойным снарядам.

Тем, кто что-то знает о конструкции танков и о танковых сражениях, приведенная информация в основном знакома. Но Залогга умело вкрапляет в повествование различные удивительные факты. Например, у T-34 впечатляющие характеристики, но на поле боя он оказался весьма ненадежен. Американские эксперты, исследовавшие T-34 образца 1942 года, были поражены, узнав, что ресурс дизельного двигателя этого танка всего 72 часа. А его воздушный фильтр был настолько плохо сконструирован, что танк на пыльной дороге мог проехать всего несколько сотен километров, после чего двигатель выходил из строя (американцы также обнаружили, что британское «Кромвель» на обслуживание требовалось 199 человеко-часов, тогда как M4A3E8 «Шерман» всего 39).

Имеют ли эти исторические рейтинги какое-то значение сегодня или они пригодны только для удовлетворения любопытства? Американские военные после 1945 года увлеклись самым современным оружием. Если бы можно было перенести сегодняшний Пентагон назад в 1943-й, он, несомненно, решил бы строить «Тигры», а не «Шерманы» и не T-34. Сегодня, когда американский военный бюджет испытывает колоссальную нагрузку, пытаясь оплатить разработку и строительство исключительно дорогих систем вооружений, таких как истребитель F-35, стоит вспомнить о том, что весьма незначительная особенность в конструкции (башня на два человека или несколько дефектных элементов в программном обеспечении) может самым решительным образом повлиять на эффективность оружия. И совершенно неважно, как оно выглядит на бумаге.

Перевод <http://inosmi.ru>
Оригинальная публикация:
Killers: The Most Lethal Tanks of World War II, The National Interest

ПРИОРИТЕТЫ

ДО И ПОСЛЕ «МИСТРАЛЕЙ»

ОПЫТ ФРАНЦУЗСКИХ КОРАБЕЛОВ ДОСТОИН ИЗУЧЕНИЯ ВНЕ ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИГР ПОЛИТИКОВ

В первой части публикации были рассмотрены основные ударные силы французского флота и перспективы его обновления, которые может обеспечить промышленность.

Николай НОВИЧКОВ

АМФИБИЙНЫЕ СИЛЫ

Десантные корабли (ДК). В боевом составе ВМС находятся 4 ДК (3 УДК типа Mistral, 1 ДКВД типа Foudre). Наиболее современными кораблями являются «Мистраль», стоимость каждого — 350 миллионов евро. Проект УДК разработан еще в 1995 году и принят к строительству в варианте с полным водоизмещением 21 600 тонн.

Французским конструкторам удалось в ограниченном водоизмещении создать полноценный УДК с доковой камерой для 2 ДКА ВП или 4 ДКА типа СТМ и ангаром над ней, как и у подобных кораблей ВМС США.

В настоящее время Франция располагает также двумя УДК типа «Мистраль», построенными и не переданными России по политическим мотивам. Эти корабли сегодня предлагаются на продажу.

Имевшиеся ранее в ВМС СТДК и МТДК старых типов выведены из боевого состава и частично распроданы.

В настоящее время разворачивается строительство МТДК типа EDA-R. По архитектуре это катамаран грузоподъемностью 80 тонн и со скоростью хода в 18–25 узлов. Четыре МТДК построены и переданы в состав ВМС, предполагается постройка еще четырех единиц.

Десантные катера (ДКА). В составе ВМС имеется 15 ДКА типа СТМ постройки 80–90-х годов. Программы строительства новых ДКА пока нет.

МНОГОЦЕЛЕВЫЕ СИЛЫ

Эсминцы. К середине 2015 года в боевом составе ВМС осталось 12 ЭМ (2 типа Forbin, 2 типа Cassard, 7 типа Georges Leygues и 1 типа Tourville).

Разрекламированная франко-итальянская программа строительства ЭМ Horizon по финансовым соображениям ограничилась постройкой только двух кораблей и затем свернута. В 2008 году сдан головной ЭМ Forbin, второй корабль Chevalier Paul сдал в 2009-м. Если с точки зрения архитектурных форм и вооружения эти два эсминца и являются значительным шагом вперед, то в области корабельных ГЭУ (ДГТУ с раздельным использованием ГТД и ДД) в них реализованы технологии вчерашнего дня.

Успешные испытания ЗРК EUROPAAMS с ЗУР семейства Aster (Aster-15 и Aster-30) подтвердили высокие боевые характеристики ПВО этих кораблей.

Фрегаты. В боевом составе ВМС имеется 13 ФР (5 типа La Fayette, 6 типа Floreal и 2 типа Aquitaine). В последние годы на вооружение начали поступать новые многоцелевые ФР типа Aquitaine, строящиеся по программе FREMM. Этот класс многоцелевых фрегатов, созданных Францией в сотрудничестве с Италией, предназначен для обеспечения ПВО и ПЛО, уничтожения подводных кораблей и нанесения ударов по наземным объектам в глубине территории противника. У каждого из них есть возможность действовать и как корабль управления целевой группой.

Производитель фрегатов компания DCNS особо подчеркивает, что FREMM не имеет себе равных в своем классе (водоизмещение 6000 т) благодаря качеству сборки, надежности всех используемых компонентов, низкому расходу топлива при крейсерской скорости.

Первоначально планировалось построить 27 ФР (в том числе 10 для ВМС Италии) за 11 миллиардов евро. В настоящее время планируемая численность ФР этого типа для ВМС Франции сократилась до 11 единиц, из которых 8 кораблей будут построены по варианту с усиленным оружием (PL-ASM), оставшиеся 3 — по многоцелевому варианту (F-AVT). Многоцелевой вариант предполагается вооружить УВПУ типа Sylver A70 с возможностью применения из них новой французской КРМБ типа Scalp-Naval. Кроме того, на всех этих ФР применена новая ГЭУ — ДГТУЗ.

По состоянию на середину 2015 года в составе ВМС Франции находятся головной ФР Aquitaine и Provence. Ведется строительство еще четырех кораблей.

Компания DCNS ведет активный маркетинг по продвижению ФР типа Aquitaine на мировой рынок, однако до 2015 года особых успехов достигнуто не было. В конце января 2014-го ВМС Марокко был поставлен первый экспортный многоцелевой фрегат типа FREMM Mohammed VI. Марокканский фрегат является вторым в серии из 12 фрегатов типа FREMM, строящихся для ВМС Франции (11 единиц) и Марокко. По данным газеты «Эко», заключить сделку марокканскую сторону фактически заставил бывший тогда президентом Франции Николя Саркози, требовавший своего рода «компенсации» за то, что Рабат ранее отказался от закупки французских самолетов «Рафаль».

В связи с подписанием в начале 2015 года контракта с Египтом на поставку 24 истребителей «Рафаль» и фрегата FREMM было принято решение о поставке египетским ВМС фрегата Normandia, предназначавшегося для ВМС Франции.

Как считает генеральный директор DCNS Патрик Буассье, созданные фрегаты FREMM для ряда стран оказались слишком крупногабаритными, слишком сложными технически и, в частности, излишне автоматизированными. В этой связи он предлагает начать в рамках нового закона о военной программе создание «промежуточного» по своим характеристикам фрегата FTI.

Высокоавтоматизированный и начиненный самой современной электроникой фрегат создавался в расчете на закупки крупнейшими флотами, стремившимися в тот момент сокращать численность экипажей своих кораблей. Однако менее крупные страны таких целей в своей политике закупки вооружений отнюдь не преследуют.

По данным компании DCNS, в настоящее время производственные мощности CC3 в Лорьяне обеспечивают строительство одного фрегата FREMM в год. В то же время при росте количества заказов от зарубежных стран предусматривается увеличение выпуска до двух кораблей в год.

Причиной резкого сокращения численности ФР, заказываемых для ВМС Франции, является не только огромная стоимость (более 500 млн евро за один корабль), но и перераспределение финансовых средств на более приоритетные направления. Это прежде всего программа обновления ПЛАТ и ожидаемая постройка второго АВ.

Совместить в одном проекте требования нескольких стран без увеличения водоизмещения и стоимости не удалось как в программе HORIZON, так и в программе FREMM. Поэтому можно ожидать, что после сворачивания программы FREMM будет разработана национальная

Начало в № 36



программа развития ФР, вероятнее всего, на базе успешно экспортируемого ФР типа La Fayettee.

В техническом плане ФР программы FREMM являются уменьшенной копией ЭМ программы Horizon, но оснащены они новой ГЭУ — ДГТУЗ, подобной ГЭУ ФР проекта 23 ВМС Великобритании.

Корветы (КРВ). Продолжают оставаться в боевом составе 9 устаревших КРВ проекта A69. С них сняты ПКР и буксируемая ГАС. Таким образом они постепенно превращаются в ПК.

ПАТРУЛЬНЫЕ СИЛЫ

В боевом составе ВМС имеется 3 ПК и 8 ПКА проекта P400.

В настоящее время ставка делается на новые патрульные корабли прибрежной зоны типа Gowind. Головной корабль L'Ardroit построен компанией DCNS за период менее двух лет на собственные средства и передан ВМС Франции для опытной эксплуатации в течение трех лет. Формально новый корабль принят в состав ВМС и приступил к выполнению оперативных задач флота, в то время как DCNS получила возможность продвигать этот класс кораблей на мировой рынок, предлагая его как новый корабль, состоящий из вооружения французского военно-морского флота.

Экипаж меняется по ротационному принципу один раз в четыре месяца. Ежегодно корабль в течение 220 суток будет выполнять оперативные задачи.

Для привлечения внимания потенциальных заказчиков на рынке военно-морской техники корабль OPV Gowind включает ряд инновационных технологий, в числе которых мостик с круговым обзором, возможность скрытного развертывания десантно-диверсионных лодок менее чем за пять минут и обеспечение действий палубных БЛА. Все эти инновации предназначены для оптимизации действий морской, диверсионно-десантной и пограничной служб корабельного базирования. Корабли этого класса будут также оснащаться информационно-управляющими технологиями разработки DCNS. Это, в частности, SATCOM и другие каналы связи, обеспечивающие кораблю возможность действий в глобальной сети морской разведки. Действуя дистанционно, корабль также обладает возможностью давать пропорциональный ответ днем и ночью в борьбе с асимметричными угрозами.

ВМС Франции демонстрируют возможности нового корабля при решении различных задач в морской акватории — от постоянного круглосуточного наблюдения до борьбы с пиратами, проведения контртеррористических операций, регулирования рыбной ловли в экономической зоне, перехвата наркотрафика, защиты окружающей среды, выполнения гуманитарных миссий, проведения поиска и спасения, обеспечения безопасности на море.

Корабль типа Gowind водоизмещением 1500 тонн может находиться в автономном плавании три недели, имеет дальность плавания 8 тысяч морских миль при скорости 12 узлов, максимальная скорость — 21 узел. Длина головного L'Ardroit — 87 метров, а его конструкция обеспечивает размещение на борту экипажа из 30 человек и 30 пассажиров.

Корабль оснащен двумя дизельными двигателями ABC 12VDZC, РЛС «Терма Скантер» 4100 (Terma Scanter) для обзора воздушного и надводного пространства, поисково-навигационной РЛС «Терма Скантер» 6002, оптико-электронной системой EOMS-NG компании «Сажем», системами электронной поддержки компании «Талес».

Оперативное применение обеспечивает два сменных экипажа, заменяемые каждые четыре месяца. Ежегодно корабль будет находиться в море не менее 220 суток.

МИННО-ТРАЛЬНЫЕ СИЛЫ

ВМС располагает 14 БТЩ (11 типа Eridan, 3 типа Antares) и 4 ВМТК типа Vulcain. При чем ВМТК используются и как водолазные суда. Планы развития минно-тральных сил отсутствуют.

Военное кораблестроение занимает видное место в военной промышленности Франции. Оно полностью обеспечивает отечественные ВМС кораблями всех классов и подклассов. Пока не освоено производство лишь ДКА на воздушной подушке.

Судостроительная промышленность Франции практически полностью обеспечена комплектующими всех классов собственного производства.

Исключение составляют паровые катапульты для авианосцев и некоторые другие элементы вооружения (длительное время производились только современные ЗРК СО). Вместе с тем в ряде случаев закупается более эффективное импортное оборудование, а иногда и вооружение. Так, например, все корабельные МЗАК приобретаются в Швейцарии.

В судовом машиностроении имеется, пожалуй, только один недостаток — полностью отсутствуют производство судовых газовых турбин и их разработка.

АО «НИИ «Элпа»

Разработка и производство пьезокерамических материалов, пьезоэлектрических приборов:

- пьезокерамические элементы,
- многослойные актюаторы,
- армированные актюаторы,
- микродвигатели, микрореле
- датчики различных типов,
- пьезокерамические трансформаторы,
- пьезокерамические фильтры,
- гидроакустические модули,
- изделия на основе пьезопленок.

Разработка и производство приборов акустоэлектроники:

- фильтры и резонаторы на ПАВ,
- генераторы на ПАВ,
- линии задержки.

124460, г. Москва, Зеленоград,
Панфиловский проспект, д.10
Тел.: (499) 710-00-31
Факс: (499) 710-13-02

www.elpapiezo.ru
info@elpapiezo.ru

**ДВА САМЫХ
ВЛИЯТЕЛЬНЫХ ИНСТИТУТА
ОБЩЕСТВЕННЫХ
ОТНОШЕНИЙ –
АРМИЯ И ПОЛИТИКА –
СОВМЕСТНО ВЕРШАТ
СУДЬБЫ МИРА**

Политика определяет цели и социальный характер войны, решающим образом воздействует на ее интенсивность и способы ведения, направленность основных усилий, степень мобилизации людских и материальных ресурсов. Вместе с тем война оказывает обратное воздействие на политику, замедляет или, наоборот, ускоряет развитие общественно-политических процессов.

*Василий МИКРЮКОВ,
доктор педагогических наук,
кандидат технических наук,
действительный член АВН РФ*

Древние полководцы уделяли большое внимание политическому обеспечению военных кампаний. Македонский привлекал на свою сторону малоазиатские города и этим подготавливал себе базу на территории врага. Интервенцию в глубь Персии он обеспечил союзом с египетскими жрецами, а при походе в Индию использовал распри индийских раджей. Ганнибал понимал, что исход борьбы Карфагена с Римом в значительной мере зависит от того, кто больше привлечет на свою сторону союзников. В Пунических войнах союзники являлись одной из решающих сил. Ганнибалу удалось привлечь на свою сторону не только нумидийских князей и испанские племена, но и галлов, ряд итальянских городов и Македонию, с которой он заключил наступательнo-оборонительный союз. В Африке на территории Карфагена римлянам удалось создать антикарфагенскую коалицию, перенести туда главный театр военных действий и разбить карфагенскую армию.

СТРАТЕГИЯ БЕЗ ЦЕЛИ СЛЕПА

С появлением массовых армий значительную роль в военном деле стали играть правительства. Потребности финансирования, пополнения и оснащения армии вынуждали их развивать бюрократический аппарат и все больше вмешиваться в решение военных вопросов. Во Франции времен Наполеона война сделалась делом народным, в результате чего множество солдат жаждали быть полезными отечеству. Война и политика всегда шли рука об руку: армию нередко использовали в борьбе за власть, к политике прибегали в том случае, когда не хватало военных сил.

Как утверждал немецкий военный теоретик Карл фон Клаузевиц, война является лишь частью политических отношений, а отнюдь не чем-то самостоятельным. «Война, – писал этот известный военный теоретик, совершивший своими сочинениями переворот в теории войны, – есть не что иное, как продолжение политических отношений при вмешательстве иных средств. Мы говорим: при вмешательстве иных средств, чтобы вместе с тем подчеркнуть, что эти политические отношения самой войной не прекращаются, не преобразуются в нечто совершенно другое, но по существу продолжаютс, какую бы форму ни принимали средства, которыми они пользуются, и что главные линии, по которым развиваются и связываются военные события, начертаны политикой, влияющей на войну вплоть до мира».

Войну следует рассматривать не как отдельное, развивающееся по своим законам явление, а как часть, входящую в единое целое, – политику. Политика превращает войну в свое орудие и использует его для достижения своих целей. Поэтому высшей точкой зрения для руководства войной может быть только точка зрения политики.

«Военное искусство политике не указ, – говорит Клаузевиц. – Ибо политика родит войну, она является мозгом, война же только ее средство, а не наоборот».

«Война и сражение суть две разные вещи, – писал итальянский политик и государственный деятель Франческо Саверлио Нитти. – Сражение – факт исключительно военного характера, война же – главным образом политический акт. Война не решается одними военными действиями».

Коль скоро война, по утверждению Клаузевица, является продолжением политики на- силственными средствами, то нельзя ни отождествлять войну и политику, ни разрывать их.

Генерал-фельдмаршал Гельмут Карл Бернхард фон Мольтке так трактует слова Клаузевица относительно того, что война – это продолжение политики, но только другими средствами: «Политика, – пишет Мольтке, – к сожалению, неотделима от стратегии; политика пользуется войной для достижения своих целей и имеет решающее влияние на ее начало и конец, причем она оставляет за собой право во всякое время повысить свои требования или довольствоваться меньшим успехом... Полководец никогда не должен руководствоваться одними политическими побуждениями, а на первый план ставить успех на войне».

Мольтке с открытностью заявляет, что стремление к мирной политике может быть проведено при опоре на армию, всегда готовую к войне. «Если бы недовсатало этого огромного махового колеса, – пишет он, – то государственная машина остановилась бы, дипломатические ноты нашего Министерства иностранных дел не имели бы надлежащего веса... Армия – самое важное учреждение в стране, так как только благодаря ей могут существовать все остальные учреждения, всякая свобода, политическая и гражданская, все, что создано культурой, финансы и государство процветают и гибнут вместе с армией».

Зависимость военной стратегии от политики отмечал французский военный деятель и военный теоретик маршал Фердинанд Фох в своем труде «О ведении войны» (1904). По его мнению, политика должна дать стратегии цель, без которой стратегия будет висеть в воздухе, сможет действовать только вслепую. Цель определяет путь, по которому стратегии придется вести операции для сражения, а также степень, до которой ей надо будет развить операции по использованию достигнутого в сражении успеха.

В ДНИ МИРА ПОМНИТЬ О ВОЙНЕ

Русский военный теоретик и историк Николай Михневич в своем обширном труде «Стратегия» много внимания уделил вопросам взаимоотношения войны и политики. С его точки зрения, политика, стратегия, тактика всегда работали друг на друга, при этом политика не только указывает цель самой войны, но и определяет меру необходимых усилий, силу сторон, границы театра войны и характер ее ведения. То есть политический мотив войны может служить мерилом ее напряжения, воплощаясь во всевозможные



Коллаж Андрей СЕДЫХ

**ПАРТИТУРУ ВОЙНЫ
ПИШУТ ПОЛИТИКИ**

виды, начиная от войны истребительной вплоть до выставления observationalного корпуса. Политическая цель при этом должна учитывать средства войны.

«Между политикой и ведением войны должна быть полная гармония», – утверждает Михневич. От политики зависит успех на войне, она оказывает решающее влияние и на способы ведения войны. Для установления тесной связи между политикой и стратегией лучшим станет соединение полководца и политика в особе главы государства.

Война как высшая ступень напряжения сил единого боевого действия политики требует всеобъемлющего использования всех государственных сил и средств. Внешняя и внутренняя политика, финансы, земледелие, торговля, добывающая промышленность, индустрия, народное хозяйство – все должно быть объединено в управлении и подчинено ведению войны.

Эту совместную работу следует производить не в последние минуты перед началом боевых действий. Она должна быть подготовлена в долгое мирное время и требует от всех людей, призванных на высокие посты, помимо сознания всей серьезности положения также подчинения своей деятельности интересам войны.

Высокое понимание происходящего и совместная работа с командованием являются законом. Неясность, разнида во взглядах и расхождение в суждениях следует исключать.

Необходима и соответствующая подготовка в области внутренней политики. Армия и флот, само собой разумеется, должны оставаться в постоянной боеготовности. Требуют устранения все внутренние конфликты: вступить с полным напряжением сил в решительный бой может только народ, объединенный в стремлении к высшему. Следует своевременно устранить, вырвать с корнем все, что помешает такой борьбе. Внутренние неурядицы, в том числе и противоборство политических партий, только ослабляют силу сопротивления.

Жесткая политика может проводиться только полным сил государством, мощь которого основывается на его внутренней крепости.

ПЛЮС ОБЩЕСТВЕННОЕ ОДОБРЕНИЕ

В ходе Первой мировой войны влияние политики на стратегию возросло. От политики зависело, какое направление получит война, каково должно быть отношение между правительствами и генеральными штабами и следует ли правительствам целиком предоставить штабам руководство военными операциями. Британский премьер-министр Ллойд Джордж считал, что не военные специалисты, а именно правительства должны принять на себя ответственность за политическое и стратегическое ведение войны (в смысле координации действий на фронтах союзных войск).

Таким образом, внутренняя политика так же, как и внешняя, является неопровержимым фактором, определяющим характер войны.

Проблема разработки и проведения государством военной политики во многом зависит от того, как относятся к войне, представляют ее сущность и содержание, оценивают вероятность, цели и последствия правящая и интеллектуальная элита, общественные слои и группы страны.

В разное время и в разных странах отношение к войне менялось и имело разную степень общественного согласия. Показателем этого

являлось общественное мнение, которое зависело от уровня развития и влияния в обществе военного дела, авторитета полководцев и военных теоретиков.

К сожалению, государственная политика России не всегда оказывалась на высоте. Так, в Крымскую войну 1853–1856 годов в результате неправильной оценки международной обстановки императором Николаем I Россия оказалась в дипломатической изоляции.

Победоносная для России Русско-турецкая война 1877–1878 годов завершилась Сан-Стефанским миром. Решения этого мирного договора были пересмотрены на Берлинском конгрессе 1878 года, в результате которого из-за просчета русской дипломатии Россия лишилась многих своих завоеваний.

В Русско-японскую войну 1904–1905 годов Япония изолировала Россию, заручившись моральной и экономической поддержкой США и Великобритании, что в конечном итоге явилось одной из главных причин нашего поражения.

В 1914-м государственная политика втянула неподготовленную страну в войну, обернувшуюся крахом Российской империи.

ДЕЖУРНЫЙ ВРАГ – РОССИЯ

Отношение западных стран к России всегда отличалось двойными стандартами. Классическим подтверждением этого служат безответственная политика правительств Англии и Франции в конце 30-х годов прошлого века, когда они всеми силами стремились канализировать экспансию гитлеровской Германии против Советского Союза, что в конечном итоге привело к развязыванию Второй мировой войны. При этом задолго до ее начала советская дипломатия предупреждала англичан и французов о тотальной угрозе агрессивного курса гитлеровской Германии не только для Востока, но и для Запада.

Двойная политика западных стран продолжилась и после того, как Советский Союз, подвергшись агрессии со стороны фашистской Германии, стал союзником США и Англии по антигитлеровской коалиции.

Вот, к примеру, цитата из одного документа 1941 года Совета США по внешним связям – организации, которая во многом определяет американскую внешнюю политику: «Эта война дает возможность участия в переделе мира от Богемии до Гималаев и Персидского залива. Необходимо, в частности, реорганизовать пространство Восточной Европы для создания буферной зоны между славянами и тевтонами».

20 августа в Квебеке на заседании лидеров США и Британии с участием начальников штабов были приняты два плана – «Оверлорд», о котором СССР проинформируют в октябре 1943-го в Тегеране и которым предусматривалась высадка союзников во Франции в 1944 году, и сверхсекретный «Рэнкин», разработанный с целью повернуть против России Германию. Согласно этому последнему плану немцы должны были войти в стовор с западными державами, распустить Западный фронт, оказать поддержку при высадке десанта в Нормандии, обеспечив быстрое продвижение союзников через Францию, Германию, их выход на линию, где они удерживают советские войска.

Разрушение Дрездена в ночь с 12 на 13 февраля 1945 года стало актом устрашения и демонстрации мощи американско-английской авиации перед Советским Союзом. Известно также о скрытых переговорах союзников с представителями германского командования в Швейцарии.

Актом устрашения Советского Союза послужили и атомные бомбардировки японских городов Хиросимы и Нагасаки.

Государственный секретарь США считал, что главное достоинство бомбы кроется не в степени ее воздействия на Японию. Истинная цель ее применения – сделать русских более сговорчивыми в Европе.

СО ВСЕЙ ПОЛНОТОЙ ВЛАСТИ

В последнее время многие военные теоретики изменили взгляд на соотношение войны и политики. По мнению генерала армии Махмута Гареева, формально вот уже почти 200 лет остается общепризнанным положение о том, что война является продолжением политики иными, насильственными средствами. То есть политика – это целое, а война – ее часть, что предопределяет примат политики, ее главенствующее положение по отношению к военной стратегии. «Вместе с тем, – отмечает Гареев, – признавалось и то, что война имеет свои собственные законы, которые политика не вправе игнорировать. Следовательно, должно учитываться и обратное воздействие стратегии на политику. Как показывает исторический опыт, политики в чистом виде не существует, она может быть жизнеспособной только в том случае, если в совокупности учитываются все объективные условия обстановки, в том числе военно-стратегические соображения. Одна из причин того, что случилось в 1941 году, состоит именно в этом. И если критически оглянуться на наше прошлое, вот уже 150 лет политическое руководство страны ставит армию к началу войны в крайне неблагоприятные, невыносимые условия, из которых ей приходится выпутываться. Вспомним хотя бы Крымскую, Русско-японскую, Первую мировую войны, 1941 год, Афганистан и Чечню в 1994–1995-м. И после всего этого нам еще и сегодня пытаются внушить, что политика – это дело избранных и обычные грешные, тем более люди военные, не смеют судить о политике даже в научном плане».

Русский военный историк Антон Керсновский говорил, что при плохой политике плоха и та ее ветвь, что именуется стратегией. А на плохом фундаменте нельзя построить прочное здание.

Эту мысль развивает военный теоретик Александр Свечин: «Ошибочно говорят о вредном влиянии политики на руководство военными действиями. Вред причиняет не влияние политики, а ошибочная политика. Правильная политика

может только способствовать успеху военных действий. Политическое руководство не должно ограничиваться открытием военных действий, но должно проходить непрерывной нитью всю войну, политические требования должны быть учитываемы при решении каждого вопроса. Политическую цель необходимо всегда иметь в виду, однако руководящее значение политики на войне не должно обращаться в деспотический произвол политики, так как политика со своей стороны, разумеется, обязана считаться и применяться к природе действующих на войне военных сил и средств».

В том, что стратегия не должна идти на поводу у политики, уверен и Виктор Новицкий. «Некомпетентность политика, – пишет он в своем труде «Высшая стратегия», – может разразиться национальной катастрофой, бесчисленными жертвами. Стратегический руководитель несет полную ответственность перед нацией по следующим позициям:

– Прежде и больше всего высшая стратегия отвечает за неприятие своевременных мер до войны включительно к устранению опасностей, угрожающих извне государству или препятствующих полному удовлетворению его жизненных интересов.

– Весьма значительная ответственность ложится на высшую стратегию также за необоснованное уклонение от войн, за стремление в случае возникновения соперничества в вооружениях его заткнуть, по возможности отдалить кризис. Глубоко ошибочным и нерациональным следует признать такого рода стремление превращать острое соперничество народов в предвидении вооруженного столкновения и кризиса в хроническое «соперничество ради соперничества», в котором достигнутое превосходство в силах перестает быть средством, чтобы подчинить соперника своей воле, а становится самостоятельной, самодовлеющей целью.

В отношении подготовки к войне высшая стратегия отвечает за создание для стратегии необходимой военной мощи, наиболее благоприятного исходного положения и вообще возможно более благоприятных условий для разрешения силой оружия поставленной на очередь задачи. Она должна принять все зависящие от нее меры к подготовке военных успехов.

– Столь же значительна ответственность высшей стратегии за полноту и целесообразность использования результатов войн для выполнения возложенной на нее задачи.

– При исключительной важности этой задачи, значительности средства, данного высшей стратегией для решения ее и тяжести ложащейся на нее ответственности, к лицу, на которое ляжет почетное, но в то же время и исключительно тяжелое и ответственное бремя ведения высшей стратегии государства, должны предъявляться исключительно высокие требования. Поэтому лицо, призванное к сему, должно пользоваться соответственной сообразно предъявленным к нему требованиям полнотой власти в выполнении возложенной на него задачи. Сотрудничество всех государственных установлений и сознательное содействие всего народа должно облегчить ему выполнение возложенной на него задачи».

ЧТО ЧЕЙ ИНСТРУМЕНТ?

На изменение соотношения войны и политики указывают и генерал-майор Александр Владимиров, отмечая, что со времен Клаузевица, а в России с подачи Ленина война всегда трактовалась как продолжение государственной политики иными средствами и подразумевалась только как собственно вооруженная борьба. «Аксиоматичность этой тезы, – пишет Владимиров, – никогда не оспаривалась военной и политической теорией, хотя более глубокое погружение в ее семантику показывает, что эта «аксиома» принажает (упрощает) значение как понятия «политика», так и понятия «война», объединяет их, равно как и обе сферы социального бытия».

Владимиров отмечает, что данная коллизия хорошо понималась нашими исследователями, и приводит в пример работы современного военного ученого Виктора Барынькина, который считает войну собственно вооруженной формой политики. Данной трактовки придерживается и Андрей Кокошин.

Вадим Цымбурский так описывает эволюцию взглядов полководцев на войну: «Взгляды военачальников на отношения между стратегией и политикой, характерные для этого цикла, можно представить следующей шкалой. Клаузевиц превозносит «грандиозную и мощную» политику, которая порождала бы такую же войну. Для Мольтке-старшего политика чаще всего связывает и стесняет стратегию, однако же стратегия «лучше всего работает в руку политики, для целей последней» тем, что «направляет свои стремления лишь на самую высокую цель, которую вообще можно достигнуть при имеющихся средствах». Стало быть, стратегия в некоторых обстоятельствах лучше политики ощущает подлинные ее интересы. И, наконец, как бы на противоположном от Клаузевица конце шкалы предстает Э. Людендорф с мнением о политике как о продолжении тотальной войны, ее инструменте».

А вот к каким выводам приходит Владимиров: «Если у Клаузевица война есть инструмент (средство) политики, то мы (вслед за Людендорфом) считаем, что политика есть инструмент войны, как и ее главное средство – вооруженная борьба».

«Политика – прежде всего наука и искусство управлять государством, – считает военный историк Анатолий Каменев. – Объектом и предметом политики является военное дело. В основе политики лежит система государственных идей или же возрений на то, как строить взаимоотношения с другими государствами, отношения между классами внутри страны, что нужно делать для того, чтобы достичь конечной цели. Для армии чрезвычайно важно, какие отправные идеи лежат в основе военной политики».

Каменев называет армию единственным инструментом государства, который служит государству кровью, оплачивает просчеты политики своими жизнями. «Вот почему, – делает вывод историк, – армия в системе политики занимает особое место и не может рассматриваться лишь в качестве служанки политики, а война – лишь следствием (продолжением) политики. Война – не только продолжение политики, война – сама есть политика, но ведущаяся силой оружия».

АО «Арзамасский приборостроительный завод имени П. И. Пландина»

ПРИБОРЫ ГРАЖДАНСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Счетчики воды
Счетчики холодной и горячей воды СВК
Счетчики воды СВТ20/50 и СВТ 20/50И
Расходомер ИПРЭ

Счетчики газа
Комплекс для измерений количества газа «ПОТОК»
Счетчик газа турбинный СГТ163 с функциями электронного корректора
Счетчики газа СГ16MT, СГ75MT, СГ16МТР

Счетчики тепла
Теплосчетчики ТС-07 и ТС-11

Система учета газа и нефти
Система измерительная параметров нефте-водо-газовой смеси «УЛЬТРАФЛОУ»

Медицинская техника
Аппарат озонотерапии АОТ-Н01-Арз
Биоэлектрический стимулятор «Миотон-М»

**Россия, 607220,
Нижегородская область,
г. Арзамас, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 8А
Телефоны: +7 (83147) 7-91-21, 7-91-20
Факс: +7 (83147) 7-91-25
E-mail: apz@oaoapz.com
www.oaoapz.com**

УСПЕХ

ДВЕНАДЦАТЬ ТОМОВ СЛАВЫ И МУЖЕСТВА

МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СТАЛО ПОБЕДИТЕЛЕМ НАЦИОНАЛЬНОГО КОНКУРСА «КНИГА ГОДА-2015»



4 сентября Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям и Организационный комитет 28-й Московской международной книжной выставки-ярмарки подвели итоги национального конкурса «Книга года». Диплом победителя присужден Министерству обороны РФ за создание фундаментального труда «Великая Отечественная война 1941–1945 годов», что явилось не только общероссийским признанием вышедшего к 70-летию Великой Победы труда, но и крупным этапом развития отечественной военно-исторической науки как важной отрасли исторических знаний.

Олег САКСОНОВ

Труд разрабатывался по распоряжению президента Российской Федерации В. В. Путина под председательством министра обороны Российской Федерации, Героя Российской Федерации генерала армии С. К. Шойгу. Заместитель председателя – статс-секретарь, заместитель министра обороны РФ Н. А. Панков.

Научным руководителем труда является В. А. Золотарев. Основным научным и организационным ядром стал Научно-исследовательский центр многоотомного труда «Великая Отечественная война 1941–1945 годов». В работе принимали участие лучшие специалисты различных министерств, ведомств, ученые академических институтов РАН, профессорско-преподавательский состав военных и гражданских вузов. В изданных томах представлены материалы 50 отечественных и зарубежных архивов, многие из которых опубликованы впервые. Особо хотелось бы отметить подвижнический труд В. И. Марченкова, А. М. Соколова, С. А. Тюшкевича, В. П. Зимонина, О. А. Ржевского, О. В. Иливскова, В. П. Баранова, А. В. Тимченко, Ю. В. Рубцова, Г. А. Куманева, В. В. Панова, А. В. Опалева, А. А. Здановича, Ю. Н. Хаустова, В. Б. Маковского, В. Г. Кикнадзе, Н. И. Бритвина, В. С. Хмельникова, Г. Э. Кучкова, а также выдающихся российских ученых Е. П. Чельшева, А. А. Саркисова, А. А. Кокошина, С. Л. Тихвинского, М. Л. Титаренко.

15 сентября состоялось заседание Президиума Российской академии наук. Первый вопрос, обсуждавшийся учеными два с половиной часа, был посвящен проблемам изучения Второй мировой войны и ее главной составляющей – Великой Отечественной войне. От президиума академии с обширным, емким докладом по многим актуальным проблемам выступил академик А. О. Чубарян.

В ходе обсуждения отмечалось, какую научную важность и общественную значимость имеет вышедший фундаментальный 12-томный труд «Великая Отечественная война 1941–1945 годов». В своем выступлении заместитель председателя Главной редакционной комиссии В. А. Золотарев выразил приветствие президиуму академии и глубокое уважение от имени председателя Главной редакционной комиссии министра обороны Российской Федерации генерала армии С. К. Шойгу и статс-секретаря – заместителя министра обороны РФ Н. А. Панкова, изложил содержание и итоги проделанной работы. В частности, он кратко охарактеризовал германский генеральный план «Ост», направленный на уничтожение народов европейской части СССР и разграбление недр и ресурсов, изложил суть исходных позиций по подготовке нового президентского проекта «Государственный Комитет Обороны. 1941–1945 годы». В. А. Золотарев подчеркнул, что без создания фундаментального двенадцатитомника практически было бы

крайне сложно в настоящее время выполнить поручение президента Российской Федерации по разработке историко-документального труда «Государственный Комитет Обороны. 1941–1945 годы».

С солидным археографическим обзором выступил начальник управления регистрации и архивных фондов ФСБ России генерал-лейтенант В. С. Христов. В своем выступлении директор Института российской истории РАН Ю. А. Петров подвел итоги работы над 10-м томом труда «Государство, общество и война». Выступление президента Академии военных наук, участника Великой Отечественной войны генерала армии М. А. Гарева было посвящено военно-стратегическому содержанию войны. Научный директор Военно-исторического общества М. Ю. Мягков коснулся итогов работы над 9-м томом труда «Союзники СССР по антигитлеровской коалиции». И рассказал о деятельности общества. Важными и конкретными были комментарии, сделанные вице-президентом РАН В. В. Козловым.

В своем ярком выступлении председатель Совета ветеранов РАН, участник Великой Отечественной войны, крупный российский ученый с мировым именем Е. П. Чельшев подчеркнул историческую важность заверенного проекта и доложил Президиуму РАН, что труд стал победителем национального конкурса «Книга года». Он отметил, что коллективом ученых страны под руководством В. А. Золотарева проделана титаническая работа, а также подчеркнул проблемно-хронологический характер исследования и введение в научный оборот огромного пласта новых архивных документов.

Вместе с тем ученый выразил глубокое сожаление в связи с деятельностью Института военной истории, в 1966–2002 годах знаменитой в мире научно-исследовательской организации. «Что положительное произошло в институте, – комментирует Е. П. Чельшев. – Хороший ремонт здания и достойное жалованье. Что негативно – обмеление военно-исторической мысли, манипулирование старыми работами, оскудение кадрового потенциала, неустойчивая научная позиция. А скорее всего – ее отсутствие. Но умелое увещевание начальства, способность выдать желаемое за действительное. Из трех руководителей института ни одного доктора наук. Более двенадцати лет этой важной для государства и Вооруженных Сил научно-исследовательской организации серьезного внимания не уделялось. А участие в проекте приняли только энтузиасты».

В заключение необходимо отметить, что вышедший в свет фундаментальный 12-томный труд «Великая Отечественная война 1941–1945 годов» дает твердый, аргументированный отпор поднявшейся в последние годы волне фальсификаций, искажений, надуманных версий. Главным направлением действий фальсификаторов стали «новое прочтение» истории, разработка и внедрение в общественное сознание антиисторической псевдонаучной доктрины «равной ответственности нацистского и сталинского режимов» за развязывание Второй мировой войны. Сторонниками так называемого современного прочтения истории отбрасывается любое высказывание о справедливом, освободительном характере Великой Отечественной войны. Ее объявляют «самым большим мифом» советской эпохи. В бывших республиках СССР, в первую очередь на Украине, в Молдавии, странах Балтии, формируются ложные представления о некоем самостоятельном вкладе бывших советских республик в Победу, отрицание совместной борьбы народов СССР с нацистским агрессором и внедрения в общественное сознание ложные послы о борьбе «титовых этносов» той или иной бывшей советской республики за «национальное освобождение от большевистского режима».

В труде мощно показаны человек на войне – советский солдат и матрос, сержант и старшина, офицер, генерал и адмирал, военачальник и полководец, Верховный главнокомандующий, труженик тыла, уникальные в своем многонациональном своеобразии народы нашего Отечества, их мужество, выносливость, свободлюбие, смекалка и изобретательность на полях фронтов и в тылу.

В кратчайшие сроки, преодолевая объективные и субъективные трудности, авторам удалось создать принципиально новый фундаментальный исторический труд о Великой Отечественной войне.

НАСЛЕДИЕ

С 1810 года начались военные приготовления Наполеона к войне с Россией. Император внимательно изучал особенности русской армии. Было приказано разыскать и доставить труд английского военного писателя бригадного генерала Роберта Вильсона. Последний находился в русской армии в качестве британского представителя при штабе Кутузова и занимался составлением подробного отчета о боевых качествах Российской армии. Какое же мнение высказал Роберт Вильсон о русских воинах?

Елизавета ПЕРЕПЕЧЕНКО

В «Историческом вестнике» за 1912 год, где обнаружены эти интереснейшие материалы, вызывающие чувство гордости за русскую армию, не было почти никакой информации об авторе труда, который был затребован Наполеоном. В материалах Государственного исторического музея «Эпоха 1812 года», посвященных двухсотлетию Отечественной войны, есть некоторые сведения о генерале Р. Т. Вильсоне.

Подавляющее большинство мемуаристов, описывая личность и деятельность Вильсона, отмечают его храбрость, военные и литературные дарования, а также в основном позитивное влияние на урегулирование конфликтов, возникавших между российскими военачальниками, и искреннее восхищение борьбой русских против Наполеона. В 1810-м Вильсон опубликовал записки о кампаниях 1806–1807 годов «Краткие замечания о характере и составе русской армии». С этой книгой и захотел ознакомиться Наполеон. Ниже приводим свидетельства английского генерала о русской армии того времени.

«...Пехота вообще составлена из людей атлетического (самого крепкого) сложения от 18 до 40 лет, одаренных великой силой, но ростом невысоких. Они привычны ко всем переменам погоды и нуждам, к самой худой и скудной пище, к походам днем и ночью, к трудным работам и тягостям. Они свирепы, но покорны; упорно храбры, но легко возмущаются к славным подвигам; преданы своему государю, начальникам и отечеству; набожны, но не помрачены суеверием; терпеливы иговорчивы».

Недостатки, приписываемые российскому войску, суть только последствия несовершенной военной системы, а не личной неспособности воинов. Сила их требует только направления, а храбрость – опыта. Природа одарила их самыми лучшими существенными способностями к военным действиям. Для устройства сего войска не нужен творческий гений, но нужен порядок в управлении и искусство в начальстве».

Штык есть истинное оружие русских. Одни англичане могут спорить с ними об исключительном праве на сие оружие, но поскольку русский солдат выбирается из большого числа народа с великим вниманием к его телесным качествам, то и полки их должны иметь гораздо большее превосходство. Храбрость русских в поле беспримерна. Русский, приученный с самых молодых лет считать русских за народ – первый в свете, почитает самого себя членом, необходимо нужным в составе непереможимого государства. Суворов знал сей образ мыслей и, пользуясь оным, достигал самыми малыми способами блистательнейших успехов; и хотя он менее дорожил человеческой кровью, чем его предшественники, но солдатами был любим, как отец, и народная гордость, равно и личное к нему удивление, столь много его возвеличили, что Суворов и поныне



ГОРДОСТЬ ЗА РУССКУЮ АРМИЮ

ИМЕННО ЭТО ЧУВСТВО ИСПЫТЫВАЮТ СООТЕЧЕСТВЕННИКИ, ОЗНАКОМИВШИСЬ С ОТЗЫВАМИ ИНОСТРАНЦЕВ О НАШИХ ВОИНАХ

признается божеством, присутствующим при их сражениях. Известный состав его армии, малозначачее число солдат ее, внутренние препятствия, всегда ему встречающиеся, в самом деле возвышают достоинство подвигов его, дают ему все право на имя первейшего военачальника, какой когда-либо существовал на свете».

Русский солдат вообще чрезвычайно соблюдает повиновение и привязан к своему офицеру, а офицер обходится с

встречают их, но не ропщут, если их лишены. С удивлением иностранцы должны взирать на то их равнодушие к покою, неге и даже к необходимым нуждам в обихожении, с каковыми самые бояре, привыкшие к роскоши в столицах, владельцы огромных домов и доходов, равных царским, выдерживают трудности самых тяжелых походов. Храбрость их достойна русского воина. В душе их всегда горит любовь к отечеству и непреодолимое желание славы, беспрестанно побуждающее их к подвигам и заслуге отличий. Самая искренняя дружба, самое добродушное хлебосольство соединяет офицеров и составляет из них некоторый вид братства. Их бескорыстие так велико, что собственность каждого почитается собственностью всех его приятелей и даже каждого иностранца. Как богатый пир, так и насыщенный хлеб разделяют они равно между званым и незваным гостем. Обычаи Москвы и Петербурга сохраняются и в стане, а дух щедрого хлебосольства не изменяется ни скудостью средств, ни тягостью обстоятельств».

Высоко ценить свою землю свойственно русскому офицеру, как и солдату. Он досадует, если на счет оной делается какое-либо замечание или рассказывается происшествие, которое, по его мнению, уменьшает достоинство его отечества».

Между нынешними русскими офицерами нет недостатка в людях способных. Много есть также превосходных бригадных и дивизионных генералов, но беспрерывного появления Суворовых ожидать нельзя.

Русский, приученный с самых молодых лет считать русских за народ – первый в свете, почитает самого себя членом, необходимо нужным в составе непереможимого государства

ним весьма ласково и не так, как с машиной, но как с разумным существом, привязанность которого он должен приобрести. Наказания у русских не столь часты и не так жестоки, как в армиях других народов. Русские имели случай удивляться как обращению, так и частому употреблению наказаний в войсках их союзников».

Русские офицеры весьма ласковы к солдатам и с веселым духом разделяют с ними всякую нужду. Они пользуются удовольствиями жизни, если



НАШ БРОНЕПОЕЗД НА ПАТРИОТИЧЕСКИХ РЕЛЬСАХ

Посетители военно-патриотического парка «Патриот» в Кубинке (Московская область) смогут ознакомиться с единственным сохранившимся бронепоездом времен Великой Отечественной войны. В филиале парка «Патриот» – Центральном музее бронетанкового вооружения и техники в Кубинке проводятся активные работы по перемещению легендарного, единственного сохранившегося до наших дней моторбронепоезда (МБВ-2) на открытую площадку парка. 80-тонный экспонат был транспортирован в Кубинку в ночь

на 24 сентября. Бронепоезд МБВ-2 построен в 1937 году на Кировском заводе в Ленинграде. По тем временам это была серьезная боевая машина, имеющая на вооружении три 76-мм пушки и десять пулеметов. К маю 1945-го самостоятельная боевая единица с командой из 40 человек входила в состав 14-го дивизиона бронепоездов. После расформирования дивизиона до 1965 года бронепоезд находился на базах хранения, после был передан в распоряжение Научно-исследовательского

испытательного института бронетехники. «На территории Центрального музея бронетанкового вооружения и техники в начале сентября приступили к его активному восстановлению: сняли около десяти слоев краски, подготовили к покраске, заварили трещины и пробойны от снарядов, оборудовали внутреннюю часть вагона. Сделали все, чтобы последний в мире исторический экспонат привлекал посетителей парка «Патриот» своим аутентичным видом», – отмечает в сообщении пресс-службы парка.

НЕВИДИМЫЙ ФРОНТ

СПАСТИ ПРЕЗИДЕНТА МАКАРИОСА

В ПРОТИВОСТОЯНИИ «ЧЕРНЫХ ПОЛКОВНИКОВ» И ЗАКОННОГО ПРЕЗИДЕНТА КИПРА РЕШАЮЩУЮ РОЛЬ СЫГРАЛ СОВЕТСКИЙ РАЗВЕДЧИК

Разведка полна тайн. И эти тайны становятся достоянием общественности порой через много лет, а то и десятилетий. В конце 60-х – начале 70-х годов горячей точкой на карте планеты был небольшой остров Кипр в Средиземном море. Ставленник хунты «черных полковников» генерал Гривас пытался свергнуть первого президента Республики Кипр архиепископа Макариоса. Возможно, это у него и получилось бы. Но Гривасу не повезло. На его пути встал опытейший резидент советской военной разведки полковник Виктор Бочкарев.

Михаил БОЛТУНОВ, полковник

Воинские достоинства казаков так же отличительны, как и всего русского народа, но наследственный навык к войне, а может быть, и врожденное дарование к оной, умножает и изощряет их понятия и способности. По течению звезд, по направлению ветров, посредством соображения самых остроумных наблюдений казак проходит через знакомые ему земли и через непроходимые леса, достигает своего назначения, преследуя неприятеля с такой же точностью и упорством, как гончий пес преследует зайца. Ничто не может избежать его деятельности, сокрыться от его проныцательности и обмануть его бдительность. Неумолимый гнев начальства и вечное бесчестие навлекает на себя казак, который небрежностью своей способствовал успеху неприятеля. Вооруженный копьем, пистолетом и саблей казак никогда не боится соперника в единоборстве, а в последнюю войну нападение казаков на всякую конницу даже в чистом поле было непреодолимо. Страх предшествовал их натиску (атаке). Напрасно военное искусство старается противопоставить направляемым их копытам какую-либо преграду.

Хотя казаки в некоторых случаях своим натиском развивали регулярную конницу, не должно, однако, думать, что они назначены были вообще действовать в строю. Казаки сражаются врассыпную. А если они когда соберутся ударить по неприятелю соединенными силами, то сие нападение делается без системного порядка, а только толпой. Но и в сем случае оно производится не иначе, как по приказанию тех из их офицеров, которые всегда лучше знают их дух и силы, или же оно должно быть (как сие часто и случается) действием добровольного побуждения, которое воспламеняет к бою весь корпус и обнаруживается криком, гораздо страшнейшим и ужаснейшим, нежели вопль диких ратников Канады. Умея ловко владеть лошадыю, которой ловко управляют одной уздечкой, они на всем скаку могут изворачиваться во все стороны в самых непроходимых и трудных местоположениях...

...Казаков и их лошадей по крепости сложенности можно назвать железными: никакой труд, никакая победа, никакие неудачи не останавливают их деятельности, не ослабляют их службу. Между простыми казаками часто встречаются люди рыцарского духа и исполненные чувства чести. Многие из них могли бы быть украшением даже рыцарского века и были бы достойны памяти в потомстве по их знаменитым подвигам верности и мужества».

Не менее лестные отзывы получили русские войны от французов во время Первой мировой войны. Следуя своему долгу и обязанностям перед союзниками по Антанте, во Францию был направлен Русский экспедиционный корпус. Он насчитывал 45 тысяч воинов (из них 750 офицеров). Организационно РЭК был сведен в четыре бригады (две сражались во Франции, две – в греческих Салониках). Наши союзники высоко отозвались о боевой подготовке русского бригад.

В частности, маршал Франции Фош писал в своих мемуарах: «В первые годы войны развитие наших успехов было достигнуто благодаря содействию со стороны русской армии, ее преданности нашему общему делу. Если французы не были стерты с карты Европы, то этим мы обязаны прежде всего России...

...Русский солдат дисциплинирован, самоотвержен, обладает лобознательным духом и цепким умом: вместе они производят захватывающее впечатление. Русское соединение – ударная боевая единица. При хорошей подготовке оно будет непобедимо.

...Бригады не могли изменить ход войны на Западном фронте в пользу союза, но роль русских бригад заключалась в другом – поднять дух населения, и эту задачу они выполняли».

Этот живой символ союза с Россией следовало показать парижанам. Поэтому первый батальон с полковым оркестром был отправлен в Париж. После парада 14 июля 1916 года он прошел по парижским улицам среди толпы, встречавшей его с огромным воодушевлением.

Таковы впечатления английско-го генерала и маршала Франции о наших бойцах и командирах.

РОСТЕХ ПОЛУЧИТ ПРАВА НА ЭКСПОРТ ОРУЖИЙ



В Госдуму внесен законопроект, согласно которому государственная корпорация по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции «Ростех» может получить право на экспорт оружия из РФ.

По действующему законодательству вывоз оружия из РФ может осуществляться юридическими лицами, имеющими лицензию на его производство. В случае принятия поправок это сможет делать как Ростех, так и специализированные организации, являющиеся в соответствии

с законодательством РФ о военно-техническом сотрудничестве государственными посредниками при осуществлении внешнеторговой деятельности в отношении продукции военного назначения, говорится в документе, размещенном в думской электронной базе данных. Таким образом, будут расширены возможности производителей гражданского и служебного оружия и боеприпасов к нему по продвижению своей продукции на экспорт через отлаженную систему представительства корпорации в иностранных государствах, а также с помощью наработанных и выстроенных торговых связей ОАО «Рособоронэкспорт». В настоящее время в увеличении объемов экспорта такого оружия и расширении рынков сбыта заинтересованы многие предприятия-производители, например ОАО «Концерн «Калашников», ОАО «ЦНИИТОЧМАШ» и ОАО «КБП», имеющиеся возможности которых не позволяют в должной мере достичь желаемых результатов.



Встреча президента Макариоса на Никосийском аэродроме после возвращения из Москвы. Четвертый справа – Виктор Бочкарев

с удивлением узнал, что тот является по сути полиглотом, владеет шестью языками. Вскоре полиглот оказался в разведуправлении округа, а потом и в Москве. Войну встретил оперативным офицером пограничного разведывательного пункта в Каунасе. Потом работал с военнопленными немцами. Это он сумел расшифровать стенографические записи немецкого командира самолета Ю-88 капитана люфтваффе Мессершмидта. В них была заветная дата начала генерального наступления на Москву. Мессершмидт был поражен, он отказывался верить, что у этих диких русаков нашелся знаток немецкой стенографии.

В последующие годы Бочкарев готовил разведгруппы для заброски в тыл врага. За войну он побывал на десяти фронтах – от Карельского до 1-го Украинского и на территории пяти стран – Польши, Румынии, Чехословакии, Австрии, Германии. Вырастил десятки агентов.

В 1945 году капитан Бочкарев работал в составе специальной группы, которая отыскивала следы нацистских руководителей, – Гитлера, Бормана, Геббельса...

После войны Виктор Викторович учился в Дипломатической академии, служил старшим помощником, а потом и военным атташе Советского Союза в Австрии.

1956-й – год кровавых событий в Венгрии он встретил в венской резидентуре. Особое внимание в те тревожные дни советская разведка уделяла австро-венгерской границе. Бочкарев вел маршрутную разведку, встречался с агентами, выезжал на венгерскую территорию, контролируемую мятежными силами, для сбора разведывательных сведений и анализа обстановки.

В австрийский период работы Бочкареву по заданию командования удалось разыскать могилу разведчика-негала Героя Советского Союза Льва Маневича, который в 30-е годы работал в Австрии и Италии.

После возвращения из длительной командировки Виктор Викторович десять лет посвятил подготовке разведчиков-негала. Побывал в Таиланде, на Филиппинах, в Южном Вьетнаме, в Гонконге.

А теперь он получил новое назначение. Нет, не в благополучную Германию или тихую Австрию, а на беспокойный остров Афродиты – Кипр, где греческая хунта «черных полковников» добивалась свержения президента страны Макариоса.

И вот Виктор Викторович у цели. Самолет уже бежит по взлетно-посадочной полосе, тормозит, лениво покачивая плоскостями, словно гигантская птица уставшими крыльями. Подогнали трап. Пассажиры затормозили, салон наполнился разноязычным гомоном. Встал и Бочкарев.

Уже на трапе он почувствовал, что значит плюс 27 в феврале. В нос ударил непривычный, терпкий, пряный запах. Воздух Никосии дурманял.

Его встречала посольская машина. Когда они выехали с территории аэродрома, Бочкарев был немало удивлен: дорога в столицу Кипра пролегла по безжизненной, голой местности. Слева и справа унылый пейзаж; пласты застывшей вулканической лавы, на которой почти ничего не росло. Разве что торчали редкие кусты каких-то белых высоких цветов. Это они наполняли воздух резким, пряным запахом.

Однако сама Никосия на въезде выглядела свежо и молодо: белые ухоженные домики с плоскими крышами, колоколенки церквей, утопающие в садах, а вдалеке – темно-зеленые отроги горных цепей Кирении и Троодоса.

Даже не верилось, что эта земля помнит Александра Македонского и римского императора Клавдия, византийского императора Романа II и английского короля Ричарда Львиное Сердце.

...Нового военного атташе Советского Союза поселили в представительской квартире на Зеверис-авеню. Напротив – президентский дворец. Из окна видны ворота, парадный въезд.

Вскоре новый атташе будет принят Макариосом и вручит ему верительные грамоты. Второй раз они официально пожмут друг другу руки, когда президент Кипра возвратится из Москвы. Всего две встречи. Но деятельность советского резидента на Кипре во многом будет подчинена сохранению жизни президента Макариоса.

Бочкарев достаточно быстро разобрался в обстановке. А обстановка на Кипре тогда была поистине фронтовой. Греко-турецкое противостояние нарастало. Не проходило недели без каких-либо инцидентов. Три года назад турки неожиданным ударом в одну ночь овладели важным тактическим районом – горой Святой Илларион, полностью разгромив превосходящие силы греков-киприотов. Турки вели себя крайне воинственно. Во всех деревнях и населенных пунктах они создали военные отряды, на окраинах селений оборудовали наблюдательные пункты, несли боевое дежурство, устраивали учения.

Кроме турецких и греческих войск на Кипре были расквартированы 25 тысяч английских солдат и офицеров. В соответствии с решением ООН там же находились «голубые каски» – австрийцы, австралийцы, датчане, шведы,

финны, канадцы. Посты «голубых касок» располагались на «зеленой линии», разделявшей греческий и турецкий районы.

Словом, людей с оружием на маленьком острове хоть отбавляй, «голубые каски» находились в повышенной боевой готовности по несколько месяцев подряд.

Во главе Кипра стоял архиепископ Макариос. Он же президент республики, премьер-министр, главнокомандующий и глава Православной церкви. Вот что в ту пору в Москву сообщал резидент военной разведки полковник Бочкарев (Борин).

«Москва. Центр. Совершенно секретно. Директору.

Макариос родился 13.08.1913 года в семье бедного пастуха в Троодосе в провинции Пафос. Образование получил в монастырской школе, на богословских факультетах Афинского и Бостонского (США) университетов.

В 1950 году избран епископом и этнархом. Является руководителем национально-освободительного движения кипрского народа. В 1956 году выслан англичанами на Сейшельские острова.

Макариос – гибкий, ловкий буржуазный политик, пользующийся всем арсеналом хитростей Византийской церкви, умело использующий в полной мере противоречия стран, заинтересованных в Кипре. Ему свойственны недооценка сил противника и преувеличение своих возможностей. В сложной обстановке драматизирует события и впадает в панику.

В течение нескольких лет местная реакция, греческая черная хунта пытаются физически ликвидировать Макариоса. Однако эти попытки результатов не дали.

Борин». Действительно, Макариосу подсыпали в еду отраву. Неудача. После этого личным поваром президента становится его брат.

Велась интенсивная обработка шофера. Предполагалось совершение аварии. Шофера заменили, водителем назначили родственника Макариоса.

Президента Кипра пытались уничтожить по пути его следования, а также в церкви во время проповедей.

8 марта 1970 года Макариос собирался вылететь на вертолете в монастырь Махерас. Там он должен был отслужить службу. Когда вертолет поднялся со взлетной площадки архиепископского дворца, с крыши ближайшей гимназии ударил пулемет. Президент остался невредим, но пилот был тяжело ранен в живот. Обливаясь кровью, он все-таки сумел посадить машину на одну из узких улочек Никосии.

Гривас подробно расписал, каким пыткам после переворота должны подвергнуться советский посол, некоторые сотрудники посольства, а также их семьи

Макариос сам отвез пилота в госпиталь, находился с ним неотлучно, пока шла операция. Убедившись, что жизни летчика ничего не угрожает, он выехал в Махерас на автомашине. Несмотря на угрозы террористов, он произнес проповедь, поведав прихожанам о трагедии.

После этого неудавшегося покушения Макариос получал анонимные письма, авторы которых обещали убить его, если он не покинет пост президента.

За многочисленными террористическими актами стоял главный враг кипрского лидера – генерал Георгиос Гривас.

«Москва. Центр. Совершенно секретно. Директору.

Гривас родился 23.05.1898 года в д. Трихози в семье богатого землевладельца. Претендует на

роль лидера киприотов. Тицеславен, капризен, обидчив, злопамятен. В борьбе готов идти на любые самые жестокие, бесчеловечные меры.

Мастер терактов и конспирации.

В начале карьеры был настроен проанглийски. Участник греко-турецкой войны 1919–1922 годов, албанской кампании 1940 года.

В период гитлеровской оккупации Греции примкнул к организации крайних правых греческих офицеров.

В 1944 году после высадки в Греции англичан создал террористическую организацию «Хитосы». Убивал коммунистов. В 1952 году сблизился с секретными организациями на Кипре, которые начали борьбу против англичан. Действовал под псевдонимом Дигенис.

1 мая 1955 года Гривас и его соратники взорвали английскую радиостанцию в Никосии. Англичане назначили за его голову 10 тысяч фунтов, но несмотря на все усилия, им так и не удалось арестовать Гриваса.

Генерал – прекрасный конспиратор. Умело преобразуется в женщину, человека любого возраста и социального положения, может принять вид горбатого, больного, покалеченного. При необходимости способен быстро похудеть, потерять до 15 килограммов своего веса.

После создания кипрского государства Гривас уехал в Грецию. После греко-турецких столкновений в декабре 1964 года он снова возвратился на Кипр. Через три года его отзывают в Афины.

В 1971 году Гривас нелегально прибывает на Кипр с задачей организации заговора против Макариоса.

Борин». Таков был коварный и хитрый враг президента Кипра. Он стал и врагом советской военной разведки. Знал ли Гривас, кто ему противостоит? Несомненно. Об этом говорит план государственного переворота, попавший в руки наших разведчиков 1 февраля 1972 года. Тогда до начала путча оставалось несколько часов. Но... план стал известен Макариосу, и террористы выступить не решились.

Каково же было изумление работников посольства, когда в детально разработанном документе они нашли и свои фамилии. Гривас подробно расписал, каким пыткам после переворота должны подвергнуться посол, некоторые сотрудники посольства, а также их семьи. В числе первых в пыточную камеру Гривас собирался отправить советского военного атташе полковника Бочкарева.

Срочно принимаются меры предосторожности. Посол покидает страну на полгода, дипломатический и технический персонал выезжает в город только группами. Но у разведчиков нет возможности отсиживаться за стенами представительства. Оперативная работа не должна прекращаться ни на день. И она не прекращается.

Ее результатом становится провал террористического акта в гостинице «Лидра» на дипломатическом приеме в честь Дня Советской армии и Военно-морского флота. Бомба была заложена в столик для посуды официантов. В этот же вечер боевики Гриваса пытались прорваться в зал автоматом под видом фотоштатива и расстрелять гостей.

Хорошо работала агентура. Вовремя пришло сообщение о подготовке убийства Макариоса на рождественской проповеди в соборе. Предпринятые меры безопасности, архиепископ тем не менее службу не отменил. Он начал свое обращение с того, что в божьем храме накануне светлого православного праздника слуги дьявола хотят лишить его жизни. Господь этого не допустит. Обстановка в храме была такова, что террористы не решились применить оружие, они бежали из собора.

Разумеется, в этом переполненном наэлектризованном зале находились и два советских военных разведчика – резидент Виктор Бочкарев и его заместитель.

Случалось, агенты Борина, рискуя жизнью, ночью пробрались в дом резидента, чтобы предупредить о перевороте.

В работе кипрской резидентуры ГРУ были и другие весьма интересные моменты. Сотрудники внимательно следили за местной прессой, а также за газетами и журналами, радиопередачами Греции, где в ту пору правил режим «черных полковников».

Так, офицер Сунцов, в совершенстве владеющий греческим языком, на основе анализа прессы и документов резидентуры высказал предположение о скором свержении правительства Кипра. Информация была доведена до сведения Макариоса. Последующие события доказали верность аналитических расчетов резидентуры.

Гривас, будучи опытным военным специалистом, хорошо осознавал причину своих провалов. И поэтому в очередной раз покушение было устроено уже на советского резидента, военного атташе Виктора Бочкарева и его семью. Их спасло чудо. Автоматная очередь прошла над головами Бочкарева, его жены и двоих детей, когда суботним вечером они отдыхали на балконе своей виллы. Стена была изрешечена пулями. Пришлось сменить квартиру.

Судьба свела противников – советского военного разведчика и генерала Гриваса – лицом к лицу всего один раз. Эта встреча могла стать роковой. Наши офицеры вели маршрутную разведку как раз в тех безлюдных диких ущельях западного Троодоса, где скрывался террорист-генерал и где он тренировал своих боевиков.

Уже в сумерках на дороге, которая шла по каменистому руслу ручья, встретились две машины – Бочкарева и Гриваса. Встретились и разъехались в разные стороны. Почему тогда не напал на безоружных сотрудников атташа Гривас? Не ожидал этой встречи, не был готов, не решился? Кто знает...

Больше они не встречались. Командировка полковника Бочкарева закончилась, и он убыл в Советский Союз.

А в 1974 году мир узнал о государственном перевороте на Кипре. К счастью, президенту Макариосу удалось бежать, переодеться в платье простого пастуха и выйти в расположение английского экспедиционного корпуса. Англичане доставили руководителя Кипра в Лондон.

Резидент советской военной разведки на Кипре полковник Виктор Бочкарев признавался позже, что тот переворот можно было предотвратить. Но, увы, жизнь распорядилась по-своему.

КАЛЕНДАРЬ «ВПК»



Валентина САВИЦКАЯ

4 октября – День Космических войск

30 сентября

1895 – Родился А. М. Василевский. Маршал Советского Союза (1943), дважды Герой Советского Союза (1944, 1945), кавалер двух орденов Победы. Участник Первой мировой и Гражданской войн. После войны, до 1931 года командовал полком, с 1931-го – в Управлении боевой подготовки РККА. С 1940-го – заместитель начальника Оперативного управления ГШ. В годы Великой Отечественной войны – с августа 1941-го – заместитель начальника ГШ – начальник Оперативного управления. С июня 1942 года – начальник ГШ, с октября – одновременно заместитель наркома обороны СССР. С февраля 1945-го – командующий 3-м Белорусским фронтом, член Ставки ВГК. В должности командующего фронтом руководил штурмом Кенигсберга. С июля 1945 года – главнокомандующий войсками на Дальнем Востоке. Под его руководством была разгромлена японская Квантунская армия. В 1946–1949-м – начальник ГШ ВС СССР, заместитель и первый заместитель министра ВС. В 1949–1953 годах – министр ВС СССР (военный министр). В 1953–1956-м – первый заместитель и заместитель министра обороны СССР, одновременно в 1956–1958 годах – председатель Совета Комитета ветеранов войны. С 1959-го – в Группе генеральных инспекторов МО СССР. Умер 9 июля 1977 года.

1 октября

День Сухопутных войск. Установлен Указом президента РФ № 549 от 31 мая 2006 года.

2 октября

1940 – Народный комиссариат авиационной промышленности (НКАП) выпустил приказ «О технологической дисциплине на заводах отрасли», согласно которому в технологию производства самолета, прошедшего государственные испытания и принятого в серийное производство, изменения могли быть внесены только с разрешения НКАП, а изменения в конструкцию – с разрешения правительства. Приказ утвержден СНК СССР.

3 октября

1935 – Начало итало-эфиопской войны 1935–1941 годов с целью превратить Эфиопию в колонию Италии. В ходе Второй мировой войны эфиопские партизанские соединения во взаимодействии с английскими войсками, наступавшими в Восточной Африке, к концу 1941 года полностью освободили страну от итальянской оккупации.

4 октября

День Космических войск. Установлен Указом президента РФ № 549 от 31 мая 2006 года.

1895 – Родился Рихард Зорге. Военный разведчик, Герой Советского Союза (1946). В годы Великой Отечественной войны – разведчик 756-го стрелкового полка. В ходе боев в Берлине вместе с сержантом М. А. Егоровым в ночь на 1 мая 1945 года водрузил над Рейхстагом Красное знамя, которое 2 мая было перенесено на купол Рейхстага в качестве Знамени Победы. Умер 26 декабря 1993 года.

5 октября

1910 – Во время Всероссийского праздника воздухоплавания впервые совершен полет над морем Санкт-Петербург – Кронштадт. Расстояние 27 километров лейтенант Г. В. Пиотровский с пассажиром А. Масаиновым на самолете «Блерио-XI» преодолел за 30 минут. Это первый междугородный перелет в России.

1920 – Родился М. В. Кантария. Старший сержант, Герой Советского Союза (1946). В годы Великой Отечественной войны – разведчик 756-го стрелкового полка. В ходе боев в Берлине вместе с сержантом М. А. Егоровым в ночь на 1 мая 1945 года водрузил над Рейхстагом Красное знамя, которое 2 мая было перенесено на купол Рейхстага в качестве Знамени Победы. Умер 26 декабря 1993 года.

1930 – Родился П. Р. Попович. Генерал-майор авиации (1976), дважды Герой Советского Союза (1962, 1974), летчик-космонавт СССР. Совершил два космических полета: 12–15 августа 1962 года на корабле «Восток-4» и 3–19 июля 1974 года на корабле «Союз-14». Умер 29 сентября 2009 года.

ТАЙНОЕ И ЯВНОЕ

ЛОВЦЫ МЯТУЩИХСЯ ДУШ

«ПЯТОЙ КОЛОННОЙ», ДЕЙСТВУЮЩЕЙ В УЩЕРБ РОССИИ, МОЖНО СЧИТАТЬ И СЕКТАНТОВ-НЕОЯЗЫЧНИКОВ

В начале августа сотрудники краевых ГУ МВД и ФСБ по Ставропольскому краю задержали членов религиозной секты неоязычников-инглингов. У них изъяты запрещенная литература, аудио- и видеопродукция. По этому факту возбуждены два уголовных дела в отношении пяти задержанных по статье 282 УК России (возбуждение ненависти и вражды). Членами этой организации, основанной в 1992 году в Омске неким Александром Хинкевичем, распространялась экстремистская идеология Древнерусской инглингистической церкви православных староверов-инглингов, в основе которой лежит теория об их расовом превосходстве, использовалась нацистская символика. О том, какую опасность представляют собой сектанты-неоязычники, рассказывает полковник внутренней службы в отставке, доцент Академии управления МВД России Андрей ХВЫЛЯ-ОЛИНТЕР.

Инглингизм – одно из направлений в славянском неоязычестве – особой разновидности сектанства, получившего распространение в России в начале 90-х годов прошлого века. Связано это с крахом монополии на коммунистическую идеологию. В душах людей образовался вакуум и у них возник естественный интерес к своим духовным корням, вере предков. Этим и воспользовались недобросовестные манипуляторы, создававшие под своей эгидой секты и общины, которые начали расти как грибы. И мотивы людей, вступавших в неоязыческие секты, были, как правило, благие. Отмечу при этом, что практически все подобные направления утратили преемственность и связь с истинным древним язычеством. Неоязычество всегда воссоздается, выдумывается под влиянием многих субъективных и объективных факторов. Попросту высказывается из пальца.

Иногда внедрение неоязычества прикрывается изучением народной этнокультуры и толкованием природы как самосущей инстанции. При этом игнорируется многовековая православная народная культура, а пропагандируются некие фантастические реконструкции и фрагменты древнего язычества, часто подсмотренные в фильмах или вычитанные в книгах стиля фэнтези.

Ученые-сектоведы отмечают ненаучность подхода родноверов к реконструкции древнеславянских верований. Само же неоязычество можно определить как совокупность верований, возникающих в народе через тех или иных манипуляторов (учителей, лидеров, гуру, харизматиков и т. п.) и основанных на принятии ложных богов через вымыслы и обольщения, на духовном своеволии, на поклонении плодам фантазий.

С точки зрения обывателя-атеиста можно сказать: а что в этом плохого? Поклоняются люди своим фетишам – и на здоровье, никому же они не мешают. Но увлечение русских людей язычеством и тем более неоязычеством имеет куда более серьезные последствия. Должно настаивать, что дробление народов России, исповедующих традиционные религиозные культы, на секты – давняя мечта наших недругов. Вспомним, что в период оккупации



Википедия

части России немцами в 1941–1943 годах германские власти исполняли указание своего фюрера: «Мы должны избежать, чтобы одна Церковь удовлетворяла религиозные нужды больших районов, каждая деревня должна быть превращена в независимую секту. Если... захотят практиковать черную магию, как это делают негры или индейцы, мы не должны... воспрепятствовать им. Коротко говоря, наша политика... должна заключаться в поощрении любой и каждой формы разъединения и раскола».

Глубинные причины многих войн и конфликтов лежат именно в духовно-

религиозной сфере. Развязавший Вторую мировую войну гитлеровский фашизм – это по сути религиозный культ, образованный из несложных неоязыческих ветвей. Поэтому захват ими власти в Германии неумолимо привел к мировой войне.

Сегодня США и их вассалы в своем отношении к России проводят ту же политику: активно идет внедрение различных сектантских культов, при этом их важнейшей целью определено внедрение в государственные, силовые структуры, бизнес, школы, детские сады. Заметно влияние неоязычества и в молодежных субкультурах. Российские

КНИГИ

Арсений ГРИШИН

Известный исследователь истории отечественного ОПК Н. С. Симонов в своей статье «Становление советской электронной промышленности» написал: «У Советского Союза по сути было два научно-технических достижения всемирно-исторического значения – космонавтика и электроника. Сотни отечественных предприятий делали почти всю номенклатуру электронной техники, и СССР входил в тройку ведущих мировых производителей, занимавшая второе место по изделиям военного назначения и третье место по изделиям промышленного и бытового назначения».

В конце 2014 года в издательстве «ТЕХНОСФЕРА» вышла книга «Александр Иванович Шокин. Портрет на фоне эпохи» – уникальная комплексная научно-историческая общепонятная монография о выдающемся государственном деятеле, министре электронной промышленности СССР, им же и его соратниками созданной.

Книга далеко выходит за рамки чисто биографического жанра и включает историю создания и развития в России промышленности электротехники слабых токов, с самого своего появления попавшей под иностранную зависимость. Преодолевать эту зависимость вынуждали войны, которые с XIX века все глубже выявляли связь промышленности с военным потенциалом. Особенно это сказалось в период Первой мировой войны, когда Россия оказалась оторванной и от Германии, и от союзников и тем самым от поставок и готовой продукции, и материалов.

Книг по истории ОПК выходило много, однако в большинстве случаев их авторы, являясь профессиональными историками или экономистами, недостаточно представляли себе инженерную

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАРКОМ

«Александр Иванович Шокин. Портрет на фоне эпохи». Москва, ТЕХНОСФЕРА, 2014.

подоплеку принимавшихся решений. Это относится и к отдельным видам техники, и к промышленности в целом. Сильно мешали изучать события, а тем более объективно показывать роль их участников излишне политизированные оценки прошлых обстоятельств. Автор сделал попытку написать сквозную историю без деления на «до» и «после», начиная от появления в России электромагнитного телеграфа (Шиллинг и Якоби) в первой трети XIX века и до высших достижений в восьмидесяти годы прошлого века. Читателям предлагается масса малоизвестных фактов и имен людей, чей вклад в историю отечественной электроники оказался незаслуженно забыт.

Эта книга не об изобретателях и ученых, ведь обычных людей больше интересует не авторство идеи, а возможность ее реализации в жизни. Для этого требуется огромная инженерная работа на всех стадиях рождения, развития, жизни и, наконец, ухода из жизни и утилизации любых технических изделий. Автор на конкретных исторических примерах развития промышленности электротехники слабых токов показывает, как и кем делалась эта работа в нашей стране, достигнув наконец под руководством А. И. Шокина мирового уровня.

Теперь, когда любому здравомыслящему человеку стало понятно, что никакая граница нам не поможет и что приходится заново создавать разрушенную по собственному недомыслию электронную промышленность, стоит изучать и использовать предыдущий опыт. Удивительно, сколь многие из ее сегодняшних проблем уже встречались и успешно преодолевались в прошлом, о чем свидетельствуют многочисленные не-

давно рассекреченные документы, приведенные в книге, в том числе и найденные автором и опубликованные впервые.

В чем сложность производства электронных приборов? Процесс их изготовления – это последовательность большого числа необратимых специально разработанных технологических операций с использованием материалов исключительно высокой чистоты. В книге впервые представлены многие ранее секретные документы о развитии отечественной электроники, раскрывающие неизвестные обществу факты.

Александр Иванович Шокин из тех людей, чья титаническая работа в различных областях человеческой деятельности не поддается простому осмыслению. В автобиографии 1949 года он так написал о себе: «Поскольку начиная с 1932 года я непрерывно работаю в области производства и проектирования военных приборов (ПУАЗО, гироскопия, телемеханика, радиолокация), то это и считаю своей основной специальностью». В дальнейшем этот список увеличился многократно.

После образования в 1938 году в Народном комиссариате оборонной промышленности Главного управления военных приборов и телемеханики А. И. Шокина назначают заместителем начальника и главным инженером новой структуры. В годы Великой Отечественной войны он активно организует изготовление боеприпасов на московских заводах, продолжает заниматься разработкой и выпуском военных приборов для ПВО и ВМФ, но вскоре на первое место выходит радиолокация. В 1943-м его назначили на должность начальника промышленного отдела во вновь созданном Совете по ра-

диолокации при ГКО, и уже через год отмечалось, что радиолокационная промышленность создана в трех наркоматах. В книге подробно освещены работа по подготовке постановления СМ СССР по радиолокации 1946 года, его связь с постановлениями по реактивной технике, изучение трофейной техники, роль А. И. Шокина в создании средств ПВО, крылатых и баллистических ракет, космической техники, начало промышленного производства ЭВМ.

В связи с бурным ростом роли электронных и полупроводниковых приборов в 1961 году был образован Государственный комитет по электронной технике, а в 1965-м – Министерство электронной промышленности СССР, которые возглавил А. И. Шокин. Это позволило создать в стране единую отрасль – электронную промышленность, объединившую поначалу 324 предприятия: НИИ, заводы, КБ, расположенные на территории всего Советского Союза, выросшую к 1985 году более чем в сто раз.

Отечественная электроника гармонично вошла не только в военную технику, но и во все сферы жизни и деятельности советских людей. Немногим более десяти лет потребовалось возлагавшему А. И. Шокиным министерству, чтобы карманные радиоприемники, калькуляторы, телевизоры, вычислительные машины, магнитофоны, электропечи производились на отечественных заводах – и были они не хуже американских. При А. И. Шокине при каждом НИИ и КБ вместо опытных производств были образованы опытные заводы, в отрасли созданы унифицированные дискретные параметрические ряды изделий, на заводах организован серийный выпуск лазеров и мазеров, работающих в различных



частях частотного диапазона, создано мощное информационное обеспечение по развитию радиоэлектроники.

Активный импульс в своем развитии получили гранды отечественной электроники: ленинградская «Светлана», МЭЛЗ, Фрязинский завод полупроводниковых приборов и другие предприятия. В Подмосковье мощными темпами развивался вновь образованный город микроэлектроники – Зеленоград, в котором было создано единственное в своем роде научно-техническое объединение – Научный центр, включивший в себя шесть НИИ с опытными заводами, вычислительный центр и дирекцию центра. Подготовкой кадров для отрасли занимались Московский институт электронного машиностроения и Московский институт электронной техники.

При знакомстве с делами его жизни невольно возникает вопрос: неужели это все по силам охватить одному человеку? Нужно было обладать колоссальной внутренней энергией, трудолюбием, решительностью и верой в свою правоту, чтобы на протяжении четверти века самому двигаться вперед и вести за собой могучее министерство, одно название которого вызывало уважение у друзей и трепет у потенциальных врагов нашей страны.



Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПИ № ФЧ77-60072 от 10 декабря 2014 г.

Учредитель ЗАО «СОЦИУМ-А»

Автор идеи, Председатель редакционного совета Игорь Ашурбейли

Заместитель главного редактора Владимир Лебедев

Обозреватели: Алексей Рамм, Константин Сивков, Олег Фаличев

Верстка и цветокоррекция: Юлия Горелова, Елена Мисоедова, Валентина Никонорова

Бильредатор Ирина Геворкян

Адрес издателя 125190, Москва, Ленинградский пр., д. 80, корп. 16, и редакция: подъезд № 3. Телефон/факс (495) 780-54-36 E-mail: info@vprk-news.ru

Подписные индексы Каталог: «Роспечать» – 25933 «Почта России» – 60514

Газета отпечатана в типографии ЗАО «Прайм Принт Москва»

Адрес типографии: 141700, Московская обл., г. Долгопрудный, Лихачевский проезд, д. 58

Номер подписан в печать 28 сентября 2015 г. в 15.00 по графику и фактически Тираж 50 230 Заказ № 3638 Цена свободная